

## 8 CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS

8.1. Pour les raisons exposées dans le présent rapport, nous concluons ce qui suit:

- a. S'agissant de l'utilisation par l'USDOC de la méthode MP-T dans les enquêtes *OCTG*, *Papiers couchés* et *Cylindres en acier*:
  - i. les États-Unis ont agi d'une manière incompatible avec l'article 2.4.2 de l'Accord antidumping dans les enquêtes *OCTG* et *Papiers couchés* du fait de la quatrième faille quantitative du critère Clous qui a conduit l'USDOC à faire abstraction des prix non cibles inférieurs au prix cible allégué dans le cadre du critère de l'écart de prix et du fait de la première erreur de programmation SAS qui s'est produite dans l'application du critère de l'écart de prix;
  - ii. les États-Unis ont agi d'une manière incompatible avec l'article 2.4.2 de l'Accord antidumping dans les enquêtes *OCTG*, *Papiers couchés* et *Cylindres en acier* du fait que les explications de l'USDOC reposaient sur l'utilisation de la méthode MP-T avec réduction à zéro et du fait que l'USDOC n'a pas donné d'explication quant à la raison pour laquelle la méthode T-T ne pouvait pas prendre dûment en compte les différences notables dans les prix à l'exportation pertinents;
  - iii. les États-Unis ont agi d'une manière incompatible avec l'article 2.4.2 de l'Accord antidumping dans les enquêtes *OCTG*, *Papiers couchés* et *Cylindres en acier* en appliquant la méthode MP-T à toutes les transactions à l'exportation;
  - iv. les États-Unis ont agi d'une manière incompatible avec l'article 2.4.2 de l'Accord antidumping dans les enquêtes *OCTG*, *Papiers couchés* et *Cylindres en acier* du fait de l'utilisation de la réduction à zéro dans les calculs de la marge de dumping à l'aide de la méthode MP-T;
  - v. la Chine n'a pas établi que les États-Unis avaient agi d'une manière incompatible avec l'article 2.4.2 de l'Accord antidumping dans l'enquête *Cylindres en acier* du fait de la quatrième faille quantitative du critère Clous qui, d'après les allégations, avait conduit l'USDOC à faire abstraction des prix non cibles inférieurs au prix cible allégué dans le cadre du critère de l'écart de prix;
  - vi. la Chine n'a pas établi que les États-Unis avaient agi d'une manière incompatible avec l'article 2.4.2 de l'Accord antidumping dans les enquêtes *OCTG*, *Papiers couchés* et *Cylindres en acier* du fait des première, deuxième et troisième failles quantitatives alléguées du critère Clous;
  - vii. la Chine n'a pas établi que les États-Unis avaient agi d'une manière incompatible avec l'article 2.4.2 de l'Accord antidumping du fait de la deuxième erreur de programmation SAS alléguée qui s'était produite dans l'application du critère de l'écart de prix dans les enquêtes *OCTG* et *Papiers couchés*;

---

page 13039; *OTR Tires* OI, Notice of Amended Final Determination, (pièce CHN-231), pages 51626 et 51627; *OTR Tires* AR5, Amended Final Results, (pièce CHN-482), page 26231; *OCTG* OI, Amended Final Determination, (pièce CHN-237), pages 28551 et 28552; *Solar* OI, Amended Final Determination, (pièce CHN-242), pages 73020 et 73021; *Solar* AR1, Final Results, (pièce CHN-489), pages 41001 et 41002; *Diamond Sawblades* OI, Final Determination, (pièce CHN-45), page 29309; *Diamond Sawblades* AR1, Final Results, (pièce CHN-46), page 11145; *Diamond Sawblades* AR2, Final Results, (pièce CHN-47), page 36167, et Amended Final Results, (pièce CHN-253), page 42931; *Diamond Sawblades* AR3, Final Results, (pièce CHN-48), page 35724; *Diamond Sawblades* AR4, Final Results, (pièce CHN-485), pages 32344 et 32345; *Steel Cylinders* OI, Final Determination, (pièce CHN-14), page 26742; *Wood Flooring* OI, Amended Final Determination, (pièce CHN-150), pages 76692 et 76693, et Notice of Amended Final Determination, (pièce CHN-258), page 25110; *Wood Flooring* AR1, Amended Final Results, (pièce CHN-464), page 35316; *Wood Flooring* AR2, Final Results, (pièce CHN-490), pages 41477 et 41478; *Ribbons* OI, Final Determination, (pièce CHN-33), page 41812; *Ribbons* AR1, Final Results, (pièce CHN-51), page 10133; *Bags* OI, Notice of Amended Final Determination, (pièce CHN-306), page 42420; *PET Film* OI, Final Determination, (pièce CHN-56), page 55041; *Furniture* OI, Notice of Amended Final Determination, (pièce CHN-288), pages 67100 à 67102; et *Furniture* AR7, Final Results, (pièce CHN-59), page 35250.

- 
- viii. la Chine n'a pas établi que les États-Unis avaient agi d'une manière incompatible avec l'article 2.4.2 de l'Accord antidumping dans les enquêtes *OCTG*, *Papiers couchés* et *Cylindres en acier* du fait des questions qualitatives alléguées relatives au critère Clous; et
- ix. la Chine n'a pas établi que les États-Unis avaient agi d'une manière incompatible avec l'article 2.4.2 de l'Accord antidumping dans les enquêtes *OCTG*, *Papiers couchés* et *Cylindres en acier* en constatant l'existence de la configuration pertinente sur la base de moyennes par acheteur ou par période au lieu des prix de transactions à l'exportation prises individuellement.
- b. S'agissant de l'utilisation par l'USDOC de la réduction à zéro dans le troisième réexamen administratif dans l'affaire *Pellicules en PET*:
- i. les États-Unis ont agi d'une manière incompatible avec l'article 9.3 de l'Accord antidumping et l'article VI:2 du GATT de 1994 du fait de l'utilisation de la réduction à zéro dans les calculs de la marge de dumping à l'aide de la méthode MP-T.
- c. S'agissant de la présomption du taux unique:
- i. les six déterminations issues de réexamens administratifs introduites à la première réunion de fond du Groupe spécial avec les parties relèvent du mandat du Groupe spécial;
- ii. la présomption du taux unique constitue une mesure appliquée de manière générale et prospective, qui est, en tant que telle, incompatible avec les articles 6.10 et 9.2 de l'Accord antidumping;
- iii. les États-Unis ont agi d'une manière incompatible avec les articles 6.10 et 9.2 de l'Accord antidumping du fait de l'application de la présomption du taux unique dans les 38 déterminations contestées par la Chine au titre de ces dispositions; et
- iv. compte tenu des constatations exposées au paragraphe 8.1c.ii et 8.1c.iii, nous ne formulons aucune constatation, en nous fondant sur le principe d'économie jurisprudentielle, au sujet des allégations en tant que tel et tel qu'appliqué de la Chine au titre de la deuxième phrase de l'article 9.4 de l'Accord antidumping concernant la présomption du taux unique.
- d. S'agissant des allégations de la Chine au titre de l'article 6.1 et 6.8, des paragraphes 1 et 7 de l'Annexe II et de la première phrase de l'article 9.4 de l'Accord antidumping:
- i. les quatre déterminations issues de réexamens administratifs sur les six déterminations de ce type introduites à la première réunion de fond du Groupe spécial avec les parties, qui sont pertinentes pour ces allégations, relèvent du mandat du Groupe spécial;
- ii. la Chine n'a pas démontré que la norme DFDD alléguée constituait une norme appliquée de manière générale et prospective et il n'est donc pas nécessaire d'examiner si cette norme relève du mandat du Groupe spécial ni d'évaluer les allégations en tant que tel de la Chine au titre de l'article 6.8 et du paragraphe 7 de l'Annexe II de l'Accord antidumping concernant cette norme; et
- iii. compte tenu des constatations exposées au paragraphe 8.1c.iii, nous ne formulons aucune constatation, en nous fondant sur le principe d'économie jurisprudentielle, au sujet des allégations tel qu'appliqué de la Chine au titre de l'article 6.1 et 6.8, des paragraphes 1 et 7 de l'Annexe II et de la première phrase de l'article 9.4 de l'Accord antidumping concernant les 30 déterminations contestées par la Chine au titre de ces dispositions.

8.2. Aux termes de l'article 3:8 du Mémoire d'accord, dans les cas où il y a infraction aux obligations souscrites au titre d'un accord visé, la mesure en cause est présumée annuler ou

compromettre un avantage. Par conséquent, nous concluons que, dans la mesure où les mesures en cause sont incompatibles avec l'Accord antidumping et le GATT de 1994, elles ont annulé ou compromis des avantages résultant pour la Chine de ces accords. Sur cette base, conformément à l'article 19:1 du Mémorandum d'accord, nous recommandons que les États-Unis rendent leurs mesures conformes à leurs obligations au titre de l'Accord antidumping et du GATT de 1994.

---