

CAPÍTULO 2: CORRIENTES DE AYUDA PARA EL COMERCIO Y FINANCIACIÓN

En el presente capítulo se proporciona una reseña general de las corrientes de ayuda para el comercio, los compromisos y desembolsos por concepto de AOD, las otras corrientes oficiales (OCO) relacionadas con el comercio y la cooperación Sur-Sur relacionada con el comercio. Para el examen de las corrientes de ayuda para el comercio se han utilizado datos del Sistema de notificación por parte de los países acreedores (SNPA) de la OCDE, complementados con resultados de la encuesta de vigilancia de la OCDE y la OMC. El análisis abarca los receptores y los proveedores de ayuda, las condiciones financieras de la asistencia y las perspectivas de la ayuda para el comercio. En un contexto de crisis económica en muchos países miembros de la OCDE, el nivel de la ayuda para el comercio, que aumentó a partir de 2005, en su mayor parte se ha mantenido. En 2011 disminuyó el nivel de las corrientes de ayuda para el comercio y se redujo el apoyo al desarrollo de infraestructura, especialmente en África. Los países menos adelantados (PMA) recibieron menos financiación, pero no han sido los más afectados por la disminución de la ayuda. El análisis de las corrientes indica que se está produciendo un desplazamiento de la financiación hacia el desarrollo del sector privado y el fomento de las cadenas de valor. En consecuencia, las corrientes destinadas al logro de objetivos comerciales en sectores como la agricultura, la industria y los servicios prestados a las empresas siguen aumentando.

INTRODUCCIÓN

En 2011, por primera vez desde 1997, disminuyó la cuantía global de la AOD (con excepción de la destinada al alivio de la deuda); dicha cuantía volvió a disminuir en 2012. Tras el aumento de las corrientes de ayuda para el comercio durante varios años, la crisis financiera y las ulteriores dificultades económicas a que han debido hacer frente los países miembros de la OCDE se han dejado sentir en los presupuestos destinados a la ayuda para el comercio. En 2011 disminuyó la cuantía de los compromisos de ayuda para el comercio: los donantes que son miembros del CAD¹, en particular los países del G-7², prestaron menos asistencia, en particular para el desarrollo de infraestructura en África. La asistencia prestada por las instituciones multilaterales se mantuvo al nivel alcanzado en 2010. La asistencia para la creación de capacidad productiva en sectores como la agricultura, la industria y la banca aumentó ligeramente, lo que es indicio de que los donantes están cada vez más convencidos de que el desarrollo del sector privado es un modo importante de multiplicar los efectos de la ayuda y fomentar el comercio. Aunque los países menos adelantados (PMA) han visto reducida la financiación que reciben, no han sido los más afectados por la disminución global de la ayuda. En realidad, han sido el grupo de países en que esa disminución ha sido menor. La asistencia para programas regionales alcanzó el nivel más alto de la historia.

Si bien se pronostica un estancamiento o una nueva disminución moderada de las corrientes de ayuda, el G-20 se ha comprometido a mantener el nivel de los recursos destinados a la ayuda para el comercio más allá de 2011. Los resultados de la encuesta de vigilancia de la OCDE y la OMC indican que la mayoría de los proveedores de ayuda relacionada con el comercio en el marco de la cooperación Sur-Sur proyecta incrementar su contribución en el futuro. Además, las iniciativas de colaboración con el sector privado y las inversiones en las cadenas de valor son cada vez más numerosas y eficaces y están abriendo un camino innovador para la participación de las empresas en la creación de capacidad relacionada con el comercio.

En el presente capítulo se reseñan en detalle las corrientes de ayuda para el comercio, los compromisos y desembolsos por concepto de AOD, las otras corrientes oficiales (OCO) relacionadas con el comercio y la cooperación Sur-Sur relacionada con el comercio. Para el examen de las corrientes de ayuda para el comercio se han utilizado datos del Sistema de notificación por parte de los países acreedores (SNPA) de la OCDE, complementados con resultados de la encuesta de vigilancia de la OCDE y la OMC. Se examina la ayuda para el comercio en el contexto de otras corrientes de financiación para el desarrollo. También se examinan las tendencias recientes y se detalla, por regiones, países y grupos de ingresos, el destino que se da a la ayuda para el comercio y quienes la reciben. También se pasa revista a los proveedores de asistencia: los donantes bilaterales, los donantes multilaterales y los proveedores de asistencia relacionada con el comercio en el marco de la cooperación Sur-Sur. Además se analizan las condiciones financieras de la asistencia: las donaciones, los préstamos por concepto de AOD y otras corrientes oficiales (OCO) de financiación en condiciones no concesionarias. Por último se consideran las perspectivas de la ayuda para el comercio y se presentan las conclusiones.

¿QUÉ IMPORTANCIA TIENE LA AYUDA PARA EL COMERCIO EN EL CONTEXTO DE LA FINANCIACIÓN PARA EL DESARROLLO?

Como se destaca en el Consenso de Monterrey sobre la financiación para el desarrollo, el comercio es en muchos casos la fuente externa más importante de financiación para el desarrollo. La expansión del comercio y de la inversión extranjera directa (IED), combinada con políticas complementarias, puede estimular el crecimiento económico y ser una importante fuente de empleo. Sin embargo, a fin de poder aprovechar las oportunidades que ofrecen los mercados regionales y mundiales, los países en desarrollo necesitan asistencia para aumentar la competitividad, reducir el costo del transporte y el costo de comerciar e integrarse plenamente en el sistema de comercio internacional. Muchos países en desarrollo tropiezan con diversos obstáculos a nivel de la oferta y de la infraestructura relacionada con el comercio que limitan su capacidad para participar en el comercio internacional. La ayuda para el comercio ayuda a los países en desarrollo, en particular a los PMA, a utilizar el comercio para impulsar el crecimiento y reducir la pobreza.

Para ayudar a superar las limitaciones que afectan al comercio se utilizan instrumentos financieros de diversa índole, como préstamos, donaciones, fondos comunes y fondos fiduciarios, y fondos encauzados a través de instituciones financieras internacionales. Basnett *et al.* (2012) han examinado esos instrumentos y han determinado que los mecanismos mixtos de financiación y la apertura de "corredores" para el suministro de la ayuda para el comercio son particularmente eficaces. Además de la ayuda para el comercio, existen también las OCO relacionadas con el comercio, que son suministradas principalmente por donantes multilaterales a países de ingresos medianos. Por su parte, los países de ingresos bajos sólo reciben el 3% de esa clase de corrientes. Con esos préstamos en condiciones no concesionarias se financian principalmente proyectos de infraestructura, aunque también algunos programas de creación de capacidad productiva. Una buena parte de la asistencia relacionada con el comercio es suministrada y recibida por empresas privadas. Por ejemplo, la Corporación Financiera Internacional (CFI), uno de los miembros del Grupo del Banco Mundial, financia inversiones y proyectos del sector privado en países en desarrollo y les presta asesoramiento. Algunos donantes también prestan asistencia para ayudar a establecer asociaciones entre productores

locales y empresas mundiales, como WalMart y Danone. El Banco Mundial está trabajando con empresas de logística internacional para facilitar el comercio. El número y la repercusión de ese tipo de iniciativas conjuntas e inversiones en cadenas de valor está aumentando y abriendo nuevos derroteros para la participación de las empresas en la creación de capacidad relacionada con el comercio.

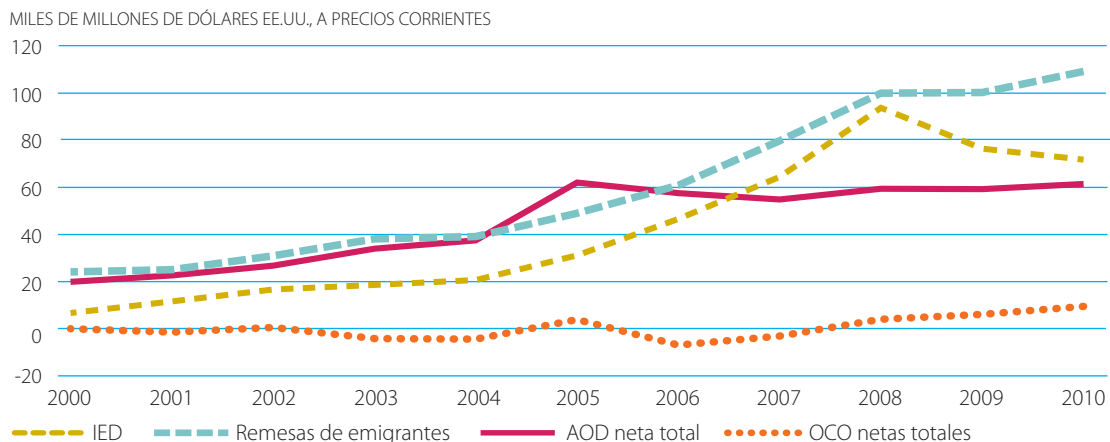
El enfoque de la financiación del desarrollo está cambiando.

El enfoque del comercio y el desarrollo está cambiando. Cada vez es más necesario examinar de forma integrada la financiación de la ayuda, el gasto nacional y las políticas públicas, así como la inversión privada. Aunque se considera que la ayuda para el comercio forma parte de la AOD, hay otras fuentes de financiación que pueden contribuir a crear capacidad comercial en los países de ingresos bajos y los países de ingresos medianos (PIM). Las OCO relacionadas con el comercio conceden préstamos en condiciones no concesionarias, principalmente a países de ingresos medianos. El sector privado también ha participado en la creación de capacidad.

Los medios de financiar el desarrollo distintos de la ayuda tradicional están recibiendo renovada atención. En los gráficos 2.1 y 2.2 puede verse que la IED y otras corrientes de capital privado han aumentado desde el comienzo del milenio, lo que indica que los inversores saben que en los países en desarrollo las inversiones pueden tener un rendimiento elevado. El gráfico 2.2 muestra que las entradas de IED en los PIM han repuntado desde la crisis financiera mundial, y que la IED es la corriente de financiación del desarrollo más importante en los PIM, mientras que la AOD ha pasado a segundo plano. En los países de ingresos bajos las corrientes más importantes son las remesas, pero, en comparación con los PMI, la AOD sigue representando una parte considerable del conjunto de las entradas de capital. En comparación con los PIM, los países de ingresos bajos actualmente no obtienen una parte considerable de sus ingresos de la IED.

Al interpretar los efectos de estas corrientes hay que andarse con cuidado. Bhinda y Martin (2009) han recomendado no apresurarse a concluir que las corrientes privadas son automáticamente positivas para el desarrollo. En primer lugar, desde el punto de vista de la estabilidad, las corrientes privadas son volátiles y tienen un bajo grado de previsibilidad en comparación con la ayuda oficial. Bhinda y Martin también señalan que, incluso antes de la crisis, en muchos de los “sectores en auge” la IED no estaba contribuyendo de manera sostenible al crecimiento o la reducción de la pobreza mediante la creación de empleo, el aumento de los ingresos presupuestarios y la transferencia de tecnología y conocimientos prácticos.

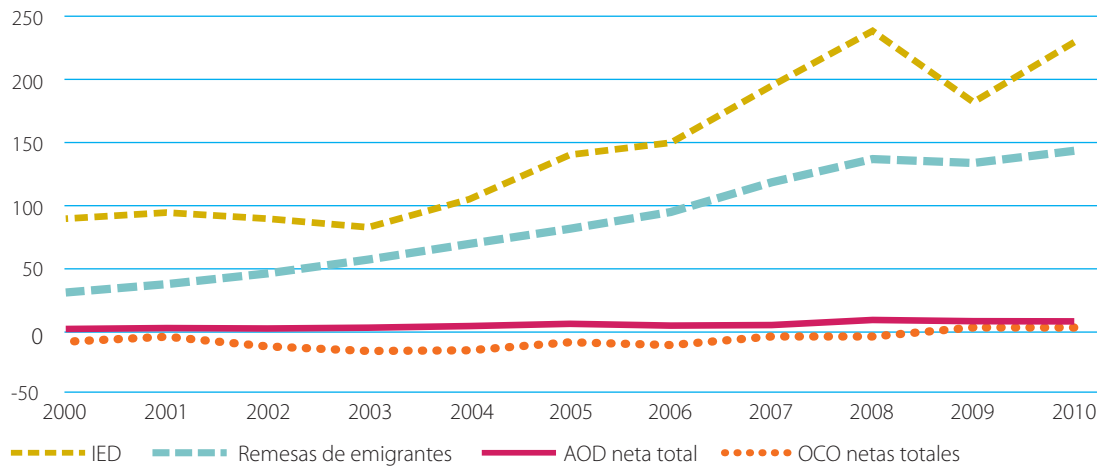
Gráfico 2.1 Corrientes de financiación del desarrollo en los países de ingresos bajos



StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932854081>

Gráfico 2.2 Corrientes de financiación del desarrollo en los países de ingresos media

MILES DE MILLONES DE DÓLARES EE.UU., A PRECIOS CORRIENTES



Fuente: UNCTADStat

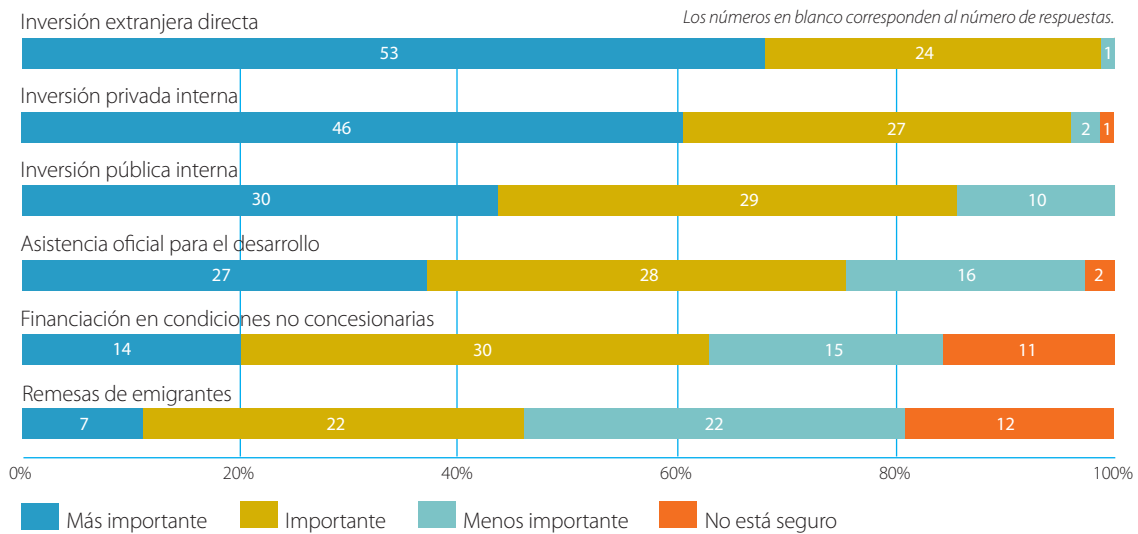
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932854100>**La inversión extranjera directa es la fuente más importante de creación de capacidad comercial ...**

Según 53 países asociados, la inversión extranjera directa es la fuente de financiación más importante para conectarse a las cadenas de valor regionales y mundiales (gráfico 2.3). Por orden de importancia, después de la IED vienen la inversión privada interna (46 países) y la inversión pública interna (30 países). Los donantes bilaterales también consideran que la IED es la fuente de financiación más importante (nueve donantes), seguida de la AOD (siete donantes). Los proveedores de asistencia en el marco de la cooperación Sur-Sur coinciden en que la IED tiene importancia primordial: siete de ellos la consideran la fuente de financiación más importante, mientras que seis consideran que la asistencia prestada en el marco de la cooperación Sur-Sur es la fuente más importante. De hecho, la mayoría de los donantes tiende a exaltar las virtudes de sus respectivos instrumentos; así, los donantes multilaterales consideran que la financiación en condiciones no concesionarias es la fuente de financiación más importante para satisfacer las necesidades de creación de capacidad relacionada con el comercio.

... pero la AOD sigue siendo indispensable ...

En consonancia con los principios de la financiación para el desarrollo, la movilización de los recursos internos debería desempeñar un papel fundamental en la satisfacción de las necesidades de financiación de los países en desarrollo, incluida la creación de capacidad relacionada con el comercio; sin embargo, tanto los asociados como los donantes consideran que la AOD seguirá siendo muy valiosa en los próximos cinco años. Los donantes multilaterales consideran que la AOD ocupa el segundo lugar, por orden de importancia, entre las corrientes de financiación; esta opinión es compartida por los donantes bilaterales. La pregunta dirigida a los países asociados guardaba relación con la financiación destinada a ayudar a las empresas a conectarse a las cadenas de valor, y no con la asistencia destinada a apoyar el entorno empresarial, la infraestructura u otros bienes públicos. La AOD fue considerada la fuente más importante a ese respecto por 27 países asociados, e importante por 28 países, mientras que 16 países dijeron que la consideraban menos importante (gráfico 2.3). Los países asociados también consideran que en los próximos cinco años la AOD tendrá algo menos de importancia que la inversión extranjera y la inversión nacional.

Gráfico 2.3 Fuentes de financiación más importantes según los países asociados (porcentaje de respuestas)



Fuente: Cuestionario OCDE/OMC (2013), www.aid4trade.org.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932854119>

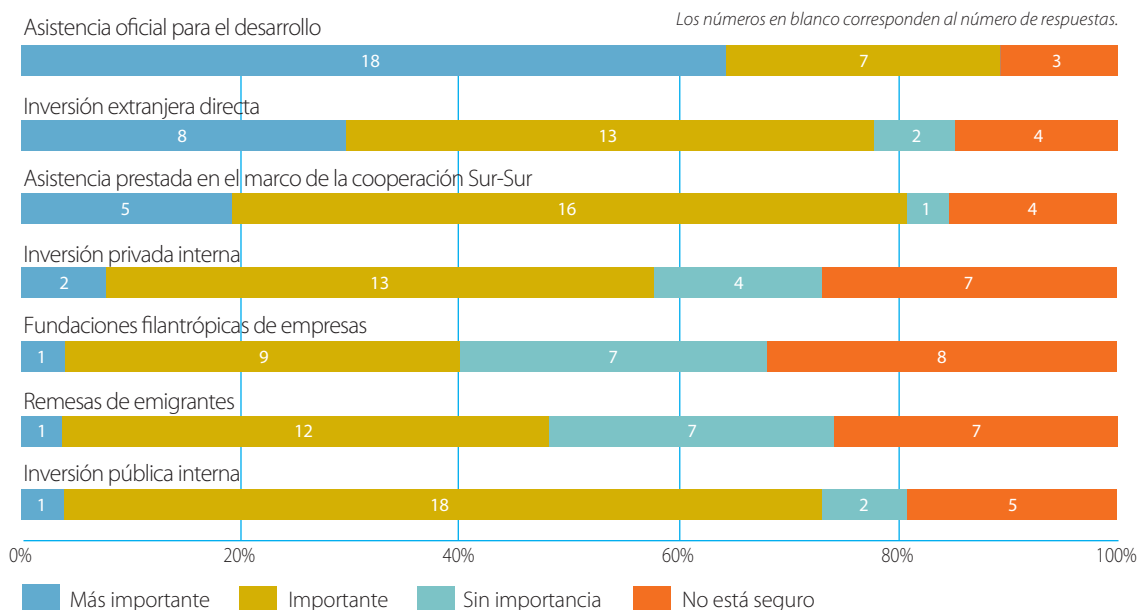
... especialmente para los PMA ...

En los PMA la AOD sigue siendo una fuente de financiación importante para las empresas, ya que el nivel de la formación de capital y la inversión pública en el plano interno no es significativo. Todos los donantes creen que la AOD es una fuente de financiación indispensable para los PMA (gráficos 2.4 y 2.5). Tanto los donantes multilaterales (10) como los bilaterales (18) consideran que la AOD es la corriente de financiación más importante. Siete proveedores de asistencia en el marco de la cooperación Sur-Sur consideraban que la AOD era la corriente de financiación más importante, seguida de la asistencia prestada en el marco de la cooperación Sur-Sur.

... no obstante, debería estar mejor orientada.

Los datos más recientes indican que las corrientes de AOD pueden ser contingentes y volátiles, por lo que esta clase de fondos debería destinarse a movilizar otras fuentes de financiación (OCDE, 2012). En el Programa para el Cambio adoptado recientemente por la UE, se señala que en el futuro la ayuda de la UE para el desarrollo debe dirigirse a los países que tengan la mayor necesidad de financiación externa y en los que la ayuda para el desarrollo tenga una repercusión decisiva, incluidos los Estados frágiles. La cooperación para el desarrollo debe enfocarse de manera distinta en el caso de los países que ya están creciendo de manera sostenida o cuentan con recursos propios suficientes (CE, 2011).

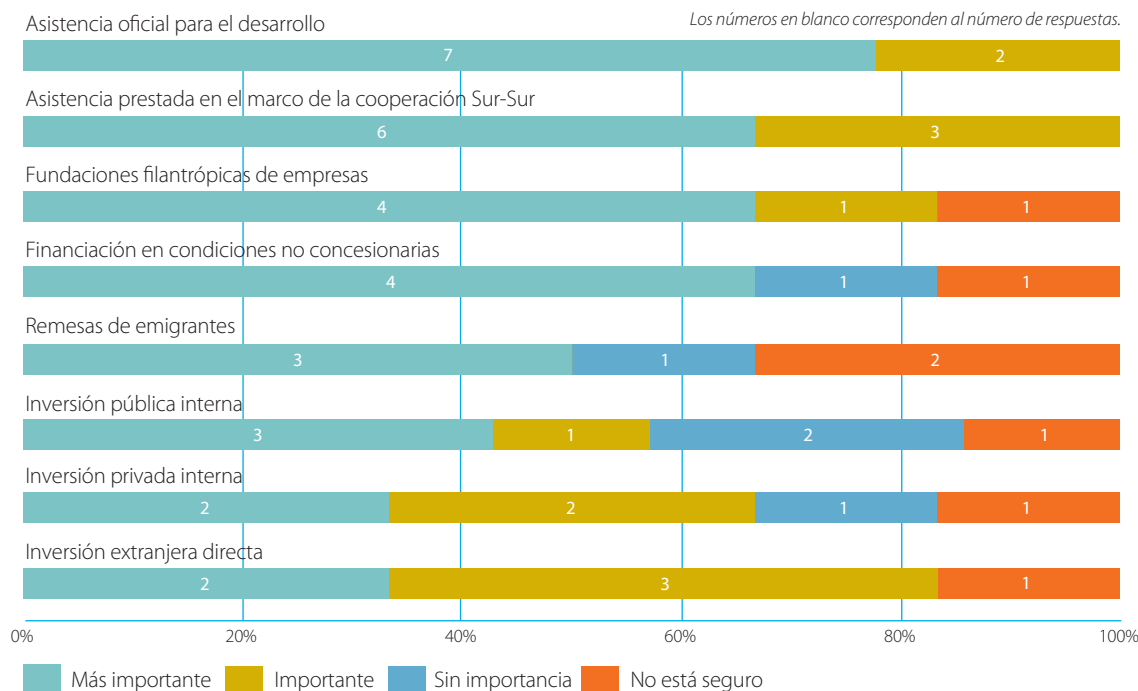
Gráfico 2.4 Fuentes de financiación más importantes para los países menos adelantados, según los donantes bilaterales (porcentaje de respuestas)



Fuente: Cuestionario OCDE/OMC (2013), www.aid4trade.org.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932854138>

Gráfico 2.5 Fuentes de financiación más importantes para los países menos adelantados, según los proveedores de asistencia en el marco de la cooperación Sur-Sur (porcentaje de respuestas)



Fuente: Cuestionario OCDE/OMC (2013), www.aid4trade.org.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932854157>

¿CUÁL ES LA CUANTÍA DE LA AYUDA PARA EL COMERCIO, Y A QUÉ SE DESTINA?

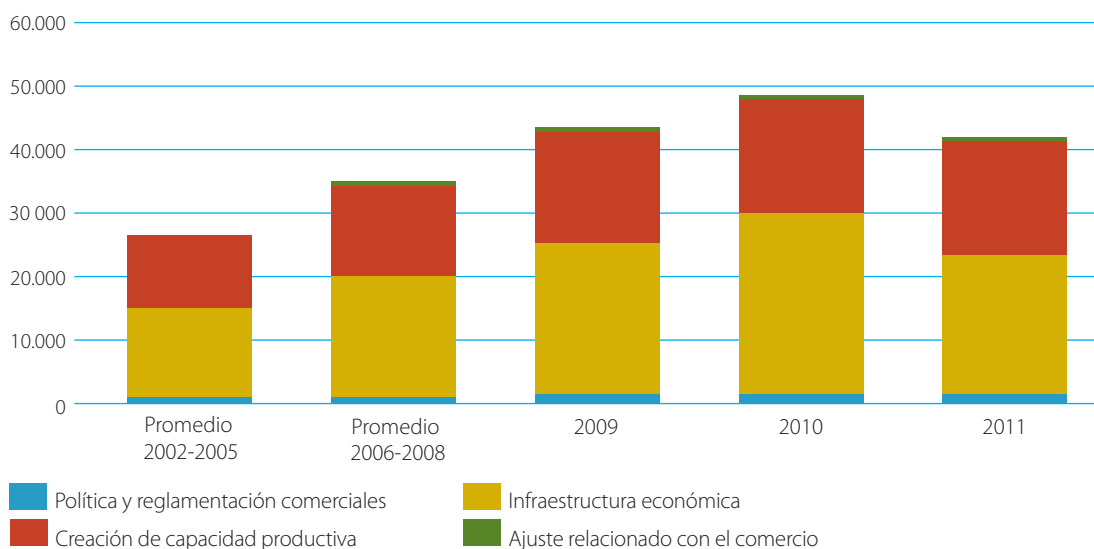
La ayuda para el comercio se vio afectada por la disminución de la AOD en 2011 ...

El Equipo de Trabajo sobre la Ayuda para el Comercio de la OMC observó que, para cumplir los objetivos de la ayuda para el comercio, era fundamental que hubiera una financiación adicional previsible, sostenible y eficaz (OMC, 2006:1). Los donantes han aportado recursos adicionales, y la ayuda para el comercio ha aumentado en un 57% respecto del período de referencia acordado para evaluar los progresos (a saber, el promedio de la ayuda para el comercio suministrada entre 2002 y 2005). Además, la proporción correspondiente a la ayuda para el comercio en la AOD asignable a sectores específicos se mantuvo alrededor del 33%; terminó así un período de disminución de la ayuda destinada a los sectores económicos que había durado decenios. Ese incremento considerable ha beneficiado a todas las categorías de la ayuda para el comercio: la ayuda destinada a la política y la reglamentación comerciales aumentó en un 61%; la ayuda para la creación de capacidad productiva, en un 58%; y la ayuda para infraestructura económica en un 55,5%. La ayuda para el ajuste relacionado con el comercio, una de las fuerzas impulsoras de la Iniciativa de Ayuda para el Comercio, también ha aumentado.

Además ha aumentado la previsibilidad de la ayuda. Esto es importante porque la ayuda es más eficaz cuando se dispone de información periódica, detallada y oportuna sobre su volumen y el destino que se le dará. Muchos donantes han comenzado a facilitar a los países en desarrollo, con tres a cinco años de antelación, planes de ejecución y cifras sobre gastos detallados y fiables. Sin embargo, según una evaluación reciente, varios donantes tropiezan con impedimentos jurídicos y de procedimiento en ese sentido; además, como no conocen a ciencia cierta la cuantía de las futuras asignaciones por concepto de ayuda, les resulta difícil incrementar la previsibilidad de la ayuda (OCDE, 2012). Con todo, según varios estudios (OCDE, 2011; Basnett *et al.*, 2012; Helble *et al.*, 2012), la ayuda para el comercio está debidamente orientada y es eficaz. El interrogante clave que confronta ahora la comunidad de donantes de ayuda para el comercio es si los incrementos anteriores y el nivel actual de la ayuda para el comercio son sostenibles.

En 2011 disminuyó la cuantía total en valores reales de los compromisos contraídos por concepto de AOD. En consecuencia, el volumen de los compromisos asignables a sectores específicos disminuyó en un 11% en 2011 respecto del nivel alcanzado en 2010 (de 138.000 millones de dólares EE.UU. a 122.000 millones de dólares EE.UU.). La ayuda para el comercio resultó aún más afectada: disminuyó en un 14%, a 41.500 millones de dólares EE.UU. (gráfico 2.6). Es ésta la primera vez en que la cuantía de los compromisos por concepto de ayuda para el comercio disminuye con respecto a la del período de referencia. Sin embargo, no puede hablarse de una tendencia sobre la base de los datos correspondientes a un solo año; las cifras globales de la disminución de la ayuda enmascaran cambios importantes a nivel sectorial que reflejan una modificación de las prioridades de los donantes en materia de ayuda para el comercio. También cabe señalar que la cuantía de la ayuda para el comercio correspondiente a 2011 es comparable a la de los compromisos contraídos para 2008 y 2009, lo que podría significar que en 2010 el nivel de los compromisos (48.000 millones de dólares EE.UU.) fue excepcionalmente alto.

Gráfico 2.6 Compromisos de ayuda para el comercio
(millones de dólares EE.UU., a precios constantes de 2011)



Fuente: Base de datos del Sistema de notificación por parte de los países acreedores de la OCDE, <http://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=CRS1#>.

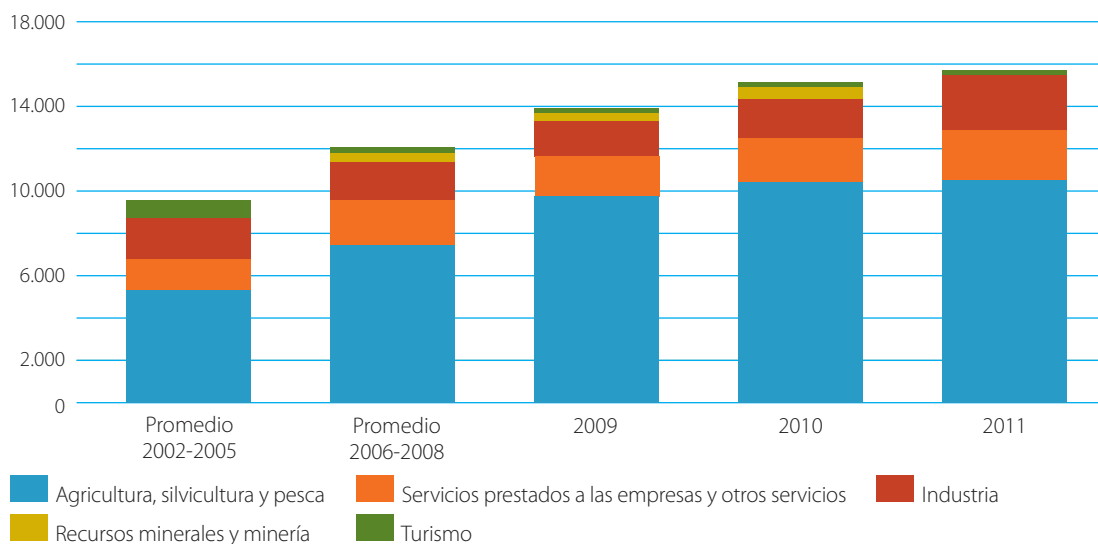
... pero la ayuda para la creación de capacidad productiva sigue aumentando

Los donantes asignan creciente prioridad al desarrollo del sector privado (véase el capítulo 1), como lo confirma el hecho de que, en 2011, la ayuda destinada a la creación de capacidad productiva aumentara en 171 millones de dólares EE.UU. hasta alcanzar 18.200 millones de dólares EE.UU. (gráfico 2.6). En el gráfico 2.7 puede verse que la agricultura, la pesca y la silvicultura recibieron casi el 60% de la ayuda (10.600 millones de dólares EE.UU.) y que esa cuantía se ha duplicado respecto de la correspondiente al período de referencia (5.300 millones de dólares EE.UU.). La proporción de AOD destinada a la agricultura disminuyó del 17% aproximadamente a principios de los años ochenta y tocó fondo en 2005 (3%). Sin embargo, en respuesta a la crisis alimentaria de 2007-2008, los donantes han aumentado el nivel de la ayuda destinada al sector agropecuario (OCDE, 2010a). Una característica recurrente de los proyectos de ayuda para la agricultura es la especial atención que se presta en ellos a la pobreza rural y la seguridad alimentaria. Por ejemplo, en uno de los proyectos más grandes notificados en 2011, el Banco Mundial se comprometió a otorgar a la India préstamos por valor de 1.000 millones de dólares EE.UU. para llevar a cabo un proyecto nacional de desarrollo agrícola encaminado a incrementar los medios de subsistencia de la población de las zonas rurales. El Gobierno de los Estados Unidos prestó ayuda al Afganistán para mejorar la tecnología y las prácticas de gestión destinadas a aumentar la eficiencia organizativa y del mercado, con el fin de afianzar la capacidad de recuperación de los sistemas de producción y subsistencia. La UE está prestando ayuda en materia de seguridad alimentaria, para lo cual ha destinado 139 millones de dólares EE.UU. para prestar asistencia a los pobres y vulnerables en situación precaria en países como el Afganistán, Haití, Liberia, Madagascar, la República Democrática del Congo, la República Popular Democrática de Corea, el Pakistán y el Sudán.

... y beneficia a diversos sectores económicos, desde la agricultura hasta los servicios prestados a las empresas

Muchos proyectos tienen un objetivo comercial claramente definido. Por ejemplo, la UE se ha comprometido a proporcionar 21 millones de dólares EE.UU. a Tanzania para apoyar actividades sostenibles de reducción de la pobreza mediante una mayor participación en el comercio de los propietarios de pequeñas explotaciones agrícolas y los productores agrícolas en pequeña escala. En Mozambique, Suiza está promoviendo el crecimiento del sector privado en beneficio de los pobres destinando la ayuda a nichos específicos en la esfera del fomento de la inversión y el comercio. Entre otros proyectos, cabe mencionar asimismo la asistencia que está prestando Austria a Uzbekistán para la certificación, por el sistema Fair Trade, de frutas y hortalizas. Con el apoyo de Finlandia, Namibia está investigando nuevos mercados para sus productos cárnicos. Por su parte, España está apoyando varios proyectos para obtener la certificación de Fair Trade para productos agrícolas de América Latina.

Gráfico 2.7 Ayuda para la creación de capacidad productiva
(millones de dólares EE.UU., a precios constantes de 2011)



Fuente: Base de datos del Sistema de notificación por parte de los países acreedores de la OCDE, <http://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=CRS1#>.

Para que el sector privado pueda crecer es indispensable que tenga acceso a financiación. En 2011 los donantes proporcionaron 2.650 millones de dólares EE.UU. para apoyar el establecimiento de instituciones bancarias y servicios financieros en los países en desarrollo. Esa ayuda, que representó el 6% del total de la ayuda para el comercio, se destinó a apoyar a bancos centrales e intermediarios del sector financiero formal, así como el establecimiento de líneas de crédito y cooperativas de crédito y microcrédito.

Un entorno propicio para la actividad empresarial y la inversión requiere -además de acceso al crédito- asociaciones comerciales y empresariales, la reforma del régimen jurídico y la reglamentación, asesoramiento y creación de capacidad institucional para el sector privado, información comercial, así como ferias comerciales que permitan a los sectores público y privado establecer contacto. En 2011 los servicios prestados a las empresas recibieron financiación por valor de 2.200 millones de dólares EE.UU.; esta cifra, que en los últimos años ha aumentado de manera sostenida, supera en un 55% a la correspondiente al período de referencia (1.400 millones de dólares EE.UU.). Por ejemplo, los Estados Unidos han otorgado a Jordania un total de 82 millones de dólares EE.UU. por concepto de donaciones destinadas a

incrementar la capacidad de las empresas para integrarse en los mercados nacionales e internacionales mediante el aumento de la competitividad, la mejora de la gobernanza empresarial y el desarrollo y la aplicación de tecnología y prácticas modernas de comercialización. Los programas de desarrollo de la capacidad comercial incluyen actividades que ayudan a las empresas y asociaciones a aprovechar las oportunidades que ofrecen los mercados internacionales. El Centro de Comercio Internacional (ITC) destinó más de 64 millones de dólares EE.UU. para ayudar a empresas a crear capacidad productiva y participar en el comercio internacional. El ITC también cuenta con una importante iniciativa encaminada a apoyar a las mujeres en relación con la contratación pública de productos y servicios.

... y apoya a las pequeñas y medianas empresas de los países en desarrollo ...

Como consecuencia de la expansión de las cadenas de valor, la ayuda destinada a apoyar el desarrollo industrial aumentó más que la destinada a apoyar otros sectores productivos. En 2011 el total de la ayuda destinada a la industria ascendió a 2.200 millones de dólares EE.UU. La mayor parte de esa ayuda se destinó al fomento de las pequeñas y medianas empresas (PYME). Aunque el rápido crecimiento de las PYME sirve en buena medida para impulsar la creación de puestos de trabajo en economías de muy diverso tipo, más de dos tercios de las PYME de los países en desarrollo no tienen acceso a la financiación del sector financiero formal. Esa deficiencia del mercado (la gran disparidad entre la demanda y la oferta de financiación para las PYME) constituye un grave impedimento en los esfuerzos por propiciar una recuperación mundial sólida y sostenible. Recientemente, el G-20 decidió abrazar la causa de las PYME por medio del Desafío financiero en apoyo de las pequeñas y medianas empresas, que tiene por objeto hallar los medios de que los gobiernos y las instituciones públicas cumplan más eficazmente su cometido de catalizadores de la financiación privada para las PYME en los países en desarrollo. En 2011 el Canadá, Corea, los Estados Unidos y el Banco Interamericano de Desarrollo contrajeron compromisos destinados a apoyar la iniciativa.³

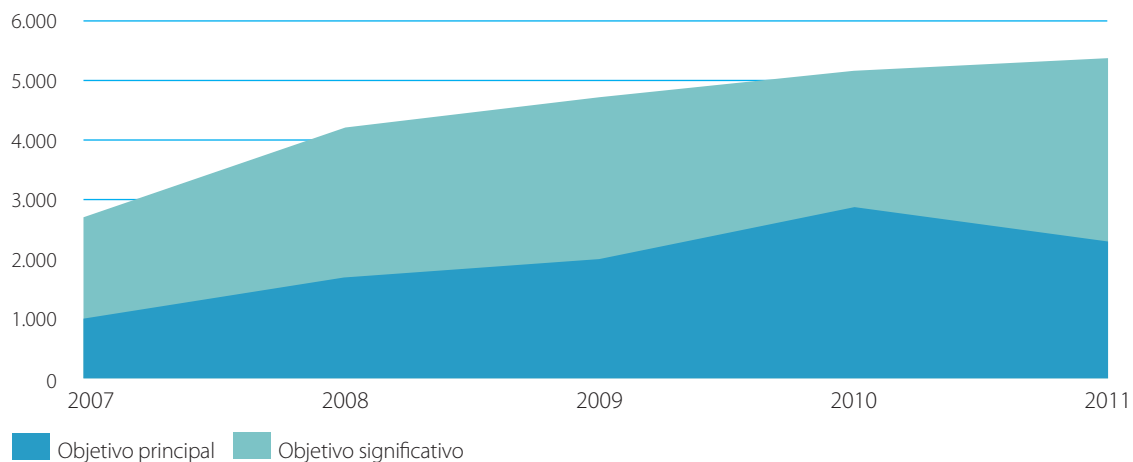
Algunos donantes apoyan la creación de condiciones propicias para el crecimiento de las PYME y el empleo; por ejemplo, Alemania ha donado 24 millones de dólares EE.UU. a Nigeria con tal fin. Por su parte, el Japón ha concedido a Bangladesh un préstamo de 63 millones de dólares EE.UU. para un proyecto del sector financiero de desarrollo de PYME. Otros, en cambio, suministran ayuda para aumentar la competitividad de las PYME. El Japón está ejecutando un proyecto por valor de 376 millones de dólares EE.UU. encaminado a promover el ahorro de energía por PYME de la India. Otros proyectos de ayuda están dirigidos a sectores específicos. Por ejemplo, la UE está ayudando a Jordania a desarrollar el sector de los servicios mediante el establecimiento de empresas sostenibles que añadan valor, a fin de que el sector sea más productivo y esté más conectado en el plano mundial. El Canadá está ayudando a reconstruir el sector privado de Haití promoviendo actividades con fines de exportación. El principal objetivo de la ayuda es desarrollar y fomentar las artesanías para aumentar las exportaciones de Haití en los sectores de la decoración de interiores y los regalos. Evidentemente a través de muchos de estos proyectos se presta apoyo al sector privado para lograr diversos objetivos de desarrollo, como la reducción de la pobreza.

Otras actividades, como la minería y el turismo, atraen mucha menos ayuda. El apoyo al sector minero ha disminuido de manera sostenida: de 852,8 millones de dólares EE.UU. en el período de referencia a 416 millones de dólares EE.UU. en 2011. Es probable que ello se deba a la disponibilidad de otras fuentes de financiación y a la viabilidad comercial de los proyectos mineros. En los últimos años, la ayuda destinada a la política de turismo y la gestión administrativa también ha disminuido de manera sostenida. En 2011 fue de apenas 121 millones de dólares EE.UU., o sea sólo un 6% más que en el período de referencia. El turismo figura entre las tres exportaciones principales de la mayoría de los países en desarrollo, y es la principal exportación de, por lo menos, 11 PMA. Se trata de un sector con una fuerte intensidad de empleo y vínculos con muchos otros ámbitos de la economía.

... por lo que la ayuda destinada a fomentar el comercio se ha duplicado en los últimos cuatro años

Cuando la OCDE y la OMC comenzaron a vigilar la prestación de ayuda para el comercio se modificó el Sistema de notificación por parte de los países acreedores (SNPA) de la OCDE de manera que pudiese indicarse que los componentes de un proyecto de creación de capacidad productiva guardaban relación con el fomento del comercio (mediante el “marcador de políticas de fomento del comercio”). Mediante ese marcador se identifican las actividades de fomento del comercio (es decir, las actividades que contribuyen de manera “principal” o “significativa” al fomento del comercio). Según los datos más recientes (gráfico 2.8), se ha duplicado la cuantía de la ayuda destinada a la creación de capacidad productiva con un componente de fomento del comercio: de 2.600 millones de dólares EE.UU. en 2007 a 5.400 millones en 2011. Aunque ha mermado el volumen de la financiación destinada a programas cuyo objetivo principal es el fomento del comercio (de 2.900 millones de dólares EE.UU. a 2.250 millones de dólares EE.UU. en 2011), esa merma se vio plenamente compensada por el aumento de la financiación destinada a programas con un objetivo significativo de fomento del comercio. Esto significa que, de la ayuda prestada para la creación de capacidad productiva, casi el 30% tiene como objetivo principal o significativo el fomento del comercio, en comparación con el 23% en 2007.

Gráfico 2.8 Marcador de fomento del comercio
(millones de dólares EE.UU., a precios constantes de 2011)



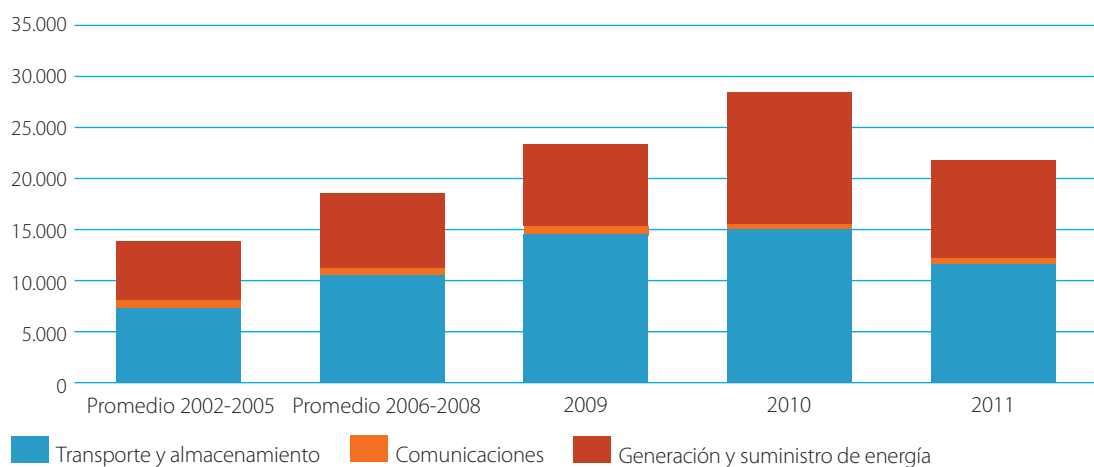
Fuente: Base de datos del Sistema de notificación por parte de los países acreedores de la OCDE, <http://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=CRS1#>.

Una elevada proporción de los programas de ayuda para servicios prestados a las empresas tiene un objetivo de fomento del comercio. De hecho, la mitad de la cuantía media suministrada para proyectos en 2010 y 2011 tenía como objetivo principal el fomento del comercio; en un 10% el fomento del comercio era un objetivo significativo. En 2010-2011, la mitad de la ayuda prestada a la industria tenía entre sus objetivos el fomento del comercio; en casi un tercio de la ayuda destinada al turismo el objetivo principal era el fomento del comercio, mientras que en otro 10% el fomento del comercio era un objetivo significativo. El fomento del comercio es un objetivo mucho menos frecuente de la ayuda destinada a la agricultura. En 2010-2011, sólo el 6% de la ayuda para la agricultura tenía como objetivo principal el fomento del comercio, aunque en un 12% el fomento del comercio era un objetivo significativo. En general, de los datos se desprende que los donantes están asignando creciente importancia al desarrollo del sector privado y la creación de capacidad productiva, y que la cuantía de la ayuda destinada a fomentar el comercio está creciendo.

La cuantía de la ayuda destinada a la creación de infraestructura económica está disminuyendo...

En 2011 el grueso de la disminución de la ayuda para el comercio correspondió a la ayuda para la creación de infraestructura económica. En esta categoría la ayuda suele ser más volátil, ya que está destinada a inversiones puntuales en grandes proyectos de infraestructura, que requieren cuantiosos compromisos. Aunque la ayuda para la creación de infraestructura económica siguió absorbiendo el grueso de la ayuda para el comercio (53%), en 2011 disminuyó en 6.600 millones de dólares EE.UU. (o sea un 23%) respecto del nivel alcanzado en 2010 (de 28.600 de dólares EE.UU. a 22.000 millones de dólares EE.UU.). Esa disminución refleja la disminución del apoyo prestado a los sectores del transporte (ferrocarriles) y la energía (transmisión de electricidad), que en 2010 habían atraído cuantiosas inversiones. En efecto, en 2010 la ayuda destinada a la creación de infraestructura económica alcanzó un tope de 28.600 millones de dólares EE.UU., nivel sensiblemente superior a los alcanzados antes o después de ese año. No obstante esos dos sectores siguen recibiendo la mayor parte de los fondos: algo más de la mitad (11.500 millones de dólares EE.UU.) en el caso del sector del transporte y el 44% (9.700 millones de dólares EE.UU.) en el de la energía; un 3% apenas (617.500 millones de dólares EE.UU.) se destina a las comunicaciones (gráfico 2.9).

Gráfico 2.9 Ayuda para la creación de infraestructura económica
(millones de dólares EE.UU., a precios constantes de 2011)



Fuente: Base de datos del Sistema de notificación por parte de los países acreedores de la OCDE, <http://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=CRS1#>.

... principalmente en los sectores de la transmisión de electricidad y los ferrocarriles ...

Las corrientes de ayuda para la construcción de infraestructura de distribución a los usuarios finales de la electricidad generada por las centrales de generación de energía (transmisión de electricidad) alcanzaron niveles excepcionalmente altos en 2010: 4.300 millones de dólares EE.UU. Varios grandes proyectos contribuyeron a ese aumento, en particular un préstamo de 454 millones de dólares EE.UU. del Japón a Indonesia para "incrementar la fiabilidad del suministro de electricidad" y un préstamo de 286 millones de dólares EE.UU. del Japón al Pakistán para "mejorar la calidad del suministro de electricidad". Además, el Banco Mundial concedió un préstamo a Kenya (por valor de 211 millones de dólares EE.UU.) para aumentar la capacidad, eficiencia y calidad del suministro de electricidad e incrementar el acceso a ella. Ese préstamo forma parte de un plan a más largo plazo encaminado a financiar la construcción de una central de generación de energía geotérmica de 280 megavatios. También se contrajeron cuantiosos compromisos por concepto de ayuda a Bangladesh, Egipto, Etiopía, Tanzania y Viet Nam. En 2010 se contrajeron compromisos por valor de más de 100 millones de dólares EE.UU. en relación con 12 proyectos; en 2011,

en cambio, sólo se contrajeron compromisos por esa cuantía en relación con cuatro proyectos y el volumen total de los recursos destinados a la transmisión de energía se redujo casi a la mitad (2.500 millones de dólares EE.UU.). Entre los proyectos figuró un préstamo de 232 millones de dólares EE.UU. del Japón a la India para un proyecto de modernización del sistema de transmisión de energía de Madhya Pradesh y un préstamo de 232 millones de dólares EE.UU., también del Japón a la India, para mejorar los sistemas de distribución de energía de alta tensión en las zonas rurales. El Banco Mundial concedió préstamos por valor de 148 millones de dólares EE.UU. a Bangladesh para proyectos de electrificación de zonas rurales y energías renovables y 106 millones de dólares EE.UU. a Bolivia para el desarrollo de la infraestructura eléctrica.

En 2010 también se prestó ayuda para la adquisición de infraestructura ferroviaria, equipo ferroviario, locomotoras y sistemas tranviarios y de transporte subterráneo por valor de más de 4.200 millones de dólares EE.UU., incluidos 2.500 millones de dólares EE.UU. en préstamos del Japón a la India para construir un corredor dedicado exclusivamente al transporte de carga, ampliar el sistema de transporte público rápido de Delhi y construir otros sistemas de transporte.⁴ El Japón concedió préstamos a Turquía por valor de 500 millones de dólares EE.UU. para la construcción del ferrocarril subterráneo a través del Bósforo, con lo que por primera vez se vinculará por vía férrea el sector asiático con el sector europeo de Estambul.⁵ En cambio, en 2011 la cuantía de las corrientes destinadas a proyectos ferroviarios se redujo a apenas 833 millones de dólares EE.UU.. El Japón proporcionó 249 millones de dólares EE.UU. para apoyar la construcción del ferrocarril urbano de Bangalore (India). Francia, que también figuró entre los principales donantes de ayuda para proyectos ferroviarios, concedió sendos préstamos para la construcción del Proyecto Urbano Integral Centrorientado de Medellín, en Colombia (187 millones de dólares EE.UU.) y de la línea 2 del metro de Santo Domingo, en la República Dominicana (155 millones de dólares EE.UU.).

... pero se está prestando mayor apoyo al transporte por carretera ...

Por otro lado, en 2011 el nivel de la ayuda destinada al transporte por carretera fue el más alto de la historia: 8.800 millones de dólares EE.UU., o sea el 40% de la cuantía total de la ayuda para la infraestructura económica. Buys, Deichmann y Wheeler (2006) y Shepherd y Wilson (2008) han determinado que la mejora de las carreteras puede incrementar considerablemente el volumen del comercio. El Japón concedió préstamos por valor de 454 millones de dólares EE.UU. a Filipinas para el mantenimiento de las carreteras nacionales y de 395 millones de dólares EE.UU. a Sri Lanka para la construcción de una autopista en Colombo. El Banco Asiático de Desarrollo (BASD) concedió un préstamo de 340 millones de dólares EE.UU. al Afganistán para el mejoramiento de la red viaria (incluida la rehabilitación del tramo Qaisar-Bala Murghab (90 km) de la carretera Herat-Andkhoy) con el que se sufragarán gastos por concepto de gestión general del proyecto y contratos, supervisión y seguimiento de la construcción, dispositivos de seguridad y obras conexas de desarrollo a nivel de las comunidades. El proyecto contribuirá a la rehabilitación de la red viaria principal, que sufrió daños durante veinte años de conflicto y abandono.

Sin embargo, es posible que se esté exagerando la cuantía global del apoyo prestado al transporte por carretera como resultado de las dificultades por las que atraviesa el mayor de los proyectos respecto de los cuales se contrajeron compromisos en 2011: la construcción del puente de Padma, un proyecto de 2.900 millones de dólares EE.UU. que tiene por objeto vincular la región sudoccidental con las regiones septentrional y oriental de Bangladesh. En 2011 el Banco Mundial contrajo compromisos por valor de 660 millones de dólares EE.UU. para el proyecto de construcción de un puente multifuncional en Padma, pero en febrero de 2013 el Gobierno de Bangladesh informó al Banco Mundial de que retiraba la solicitud de financiación presentada a la Asociación Internacional de Fomento (AIF). En 2011 el Organismo Japonés de Cooperación Internacional (OJCI) también había contraído compromisos en relación con el proyecto (429 millones de dólares EE.UU.), mientras que el BASD se había comprometido a aportar 76 millones de dólares EE.UU..

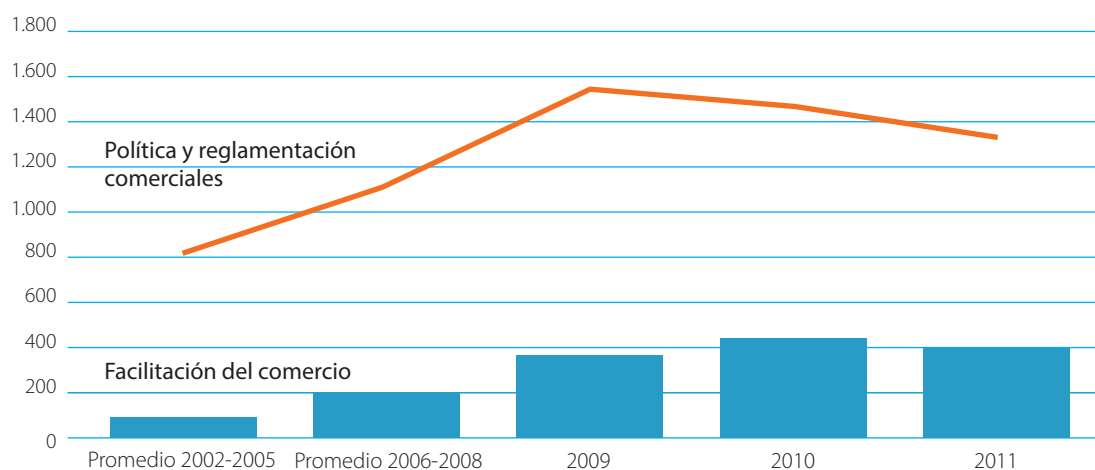
... y para la construcción de centrales eléctricas alimentadas con carbón ...

A pesar de la disminución global de la ayuda destinada al sector de la energía, repuntó la asistencia destinada a centrales eléctricas alimentadas con carbón; se invirtió así la tendencia anterior entre los donantes a apoyar el aprovechamiento de fuentes de energía renovable. El Japón proporcionó prácticamente la totalidad de los 1.200 millones de dólares EE.UU. destinados a la construcción de centrales eléctricas alimentadas con carbón. De ese total, 880,5 millones de dólares EE.UU. se destinaron a la construcción de la central térmica de Nghi Son⁶, en Viet Nam. Los 354 millones de dólares EE.UU. restantes se destinaron a la construcción de una planta de desulfuración de gases de combustión en la central termoeléctrica Nikola Tesla, en Serbia. La central Nikola Tesla es la más grande de ese tipo en Serbia. Mediante ese proyecto se reducirán las emisiones de contaminantes y aumentará la eficiencia energética.⁷

... la ayuda destinada a la política y la reglamentación comerciales ha disminuido ...

En 2011 se destinaron 1.300 millones de dólares EE.UU. (o sea un 3% del total de la ayuda para el comercio) a la ayuda para el comercio en el sentido más estricto de la expresión - el apoyo a la política y la reglamentación comerciales (gráfico 2.10). Después de crecer de manera impresionante durante años, el volumen de esa clase de ayuda disminuyó en un 18,4% entre 2010 y 2011. La ayuda destinada a la política y la planificación comerciales comprende la prestación de apoyo a los ministerios y departamentos responsables de la política comercial, la legislación relacionada con el comercio y las reformas de la reglamentación, el análisis de las políticas y la aplicación de las disposiciones de los acuerdos comerciales multilaterales, como los relativos a los obstáculos técnicos al comercio (OTC) y las medidas sanitarias y fitosanitarias (MSF). También abarca el costo de incorporar el comercio a las estrategias nacionales de desarrollo (por ejemplo, los documentos con estrategias de reducción de la pobreza). Dentro de la categoría correspondiente a la política y la reglamentación comerciales, la política y la planificación comerciales fue la subcategoría que más apoyo recibió (697 millones de dólares EE.UU.).

Gráfico 2.10 Ayuda para la política y la reglamentación comerciales
(millones de dólares EE.UU., a precios constantes de 2011)



Fuente: Base de datos del Sistema de notificación por parte de los países acreedores de la OCDE, <http://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=CRS1#>.

Se contrajeron compromisos por valor de 16 millones de dólares EE.UU. para apoyar la participación efectiva de los países en desarrollo en las negociaciones comerciales multilaterales; esa suma tenía por objeto financiar la formación de los responsables de negociaciones comerciales, la evaluación de la repercusión de las negociaciones y los gastos de adhesión a la OMC. Se han destinado 39 millones de dólares EE.UU. a actividades de educación/formación en la esfera del comercio, esfera que comprende la capacitación de recursos humanos, así como programas universitarios en materia de comercio. El nivel de la ayuda destinada a todas las esferas de la política comercial, salvo las negociaciones multilaterales, ha aumentado respecto del nivel correspondiente al período de referencia. En 2011 el nivel de la ayuda destinada a apoyar las negociaciones disminuyó en un 15% respecto del correspondiente a 2010, y en un 4% respecto del correspondiente al período de referencia, tal vez como resultado del estancamiento de la Ronda de Doha.

En 2011 los Países Bajos contrajeron compromisos por valor de 125 millones de dólares EE.UU. para la ejecución del proyecto más grande de apoyo a la política y la reglamentación comerciales: la financiación de la Iniciativa de Comercio Sostenible (IDH). Mediante la IDH se promueve el establecimiento de cadenas de comercio internacional sostenible por conducto de organizaciones no gubernamentales (ONG). Los Países Bajos han proporcionado otros 41 millones de dólares EE.UU. para financiar una iniciativa mundial de apoyo a los productores; se trata de una asociación entre el sector público y el sector privado que tiene por objeto crear y mantener cadenas de suministro de productos agrícolas. La UE suministró a Egipto 28 millones de dólares EE.UU. para ser utilizados por el Ministerio de Industria y Comercio para elaborar y poner en práctica, entre 2011 y 2013, reformas de política esenciales para que el país se integre en mayor medida en la economía regional y mundial. La UE también asignó 21 millones de dólares EE.UU. para ayudar al Grupo de Estados de África, el Caribe y el Pacífico (ACP) a superar obstáculos técnicos al comercio. El Canadá está financiando la labor de investigadores encargados de llevar a cabo una serie de estudios de casos por países con el fin de comprender mejor la naturaleza y el alcance de la piratería en el ámbito de los medios de información y comunicación en el Brasil, la India y Sudáfrica.⁸

.. y la ayuda destinada a la facilitación del comercio ha perdido impulso después de crecer de manera sostenidah

La ayuda destinada a facilitar el comercio comprende el apoyo que se presta a la simplificación y armonización de los procedimientos internacionales de importación y exportación (por ejemplo, la valoración en aduana, los procedimientos de expedición de licencias, los pagos y los seguros), así como a los departamentos de aduanas y a las reformas arancelarias. El nivel de los compromisos en relación con la ayuda para la facilitación del comercio ha aumentado considerablemente en años recientes -y en un 365% respecto del nivel correspondiente al período de referencia (2002-2005). En 2011 el nivel de esa ayuda ascendió a 381 millones de dólares EE.UU. Aunque en 2010 el nivel de la ayuda disminuyó en un 10%, la disminución fue inferior a la merma global del 14% registrada en relación con los compromisos de ayuda para el comercio (gráfico 2.10). El aumento de los compromisos destinados a facilitar el comercio ha beneficiado mayormente a África. En 2011 la cuantía de los compromisos destinados a África ascendió a 200 millones de dólares EE.UU.; ese nivel fue 17 veces superior al correspondiente al período de referencia. El volumen de las corrientes destinadas a América aumentaron en 2011, año en que alcanzaron los 62 millones de dólares EE.UU. como resultado del apoyo prestado por la UE a países del Caribe. El nivel de las corrientes destinadas a Asia ha variado a lo largo de los años. En 2011 la cuantía de la ayuda disminuyó a 39 millones de dólares EE.UU., mientras que en Europa el volumen de las corrientes aumentó respecto del de años anteriores a 35 millones de dólares EE.UU. Por último, en 2011 la ayuda prestada a Oceanía para facilitar el comercio disminuyó en casi 40 millones de dólares EE.UU., a 6 millones de dólares EE.UU., en relación con el nivel de la ayuda correspondiente a 2010, año en que la UE se comprometió a aportar 40 millones de dólares EE.UU. para financiar un proyecto destinado a “fortalecer la integración económica del Pacífico a través del comercio”.

En 2011 los donantes proporcionaron 168 millones de dólares EE.UU. (el 44% del total) para financiar programas regionales de facilitación del comercio, y otros 40 millones de dólares EE.UU. para financiar programas multinacionales.⁹ Dinamarca suministró 24 millones de dólares EE.UU. para la ejecución, en la Comunidad del África Oriental (Burundi, Kenya, Rwanda, Tanzania y Uganda), de un programa encaminado a fomentar la integración económica mediante el establecimiento de un mercado común que promueva el crecimiento económico. Cinco donantes (Dinamarca, el Japón, Suiza, la UE y el Grupo del Banco Mundial) aportaron el 86% del total de los fondos destinados a facilitar el comercio. La UE proporcionó casi 95 millones de dólares EE.UU. para la ejecución del mayor de los programas, que tiene por objeto “apoyar la construcción de un mercado regional competitivo en el contexto de los Acuerdos de Asociación Económica” en África.¹⁰ El Banco Mundial suministró el grueso de los 52 millones de dólares EE.UU. que asignó a la ayuda para la facilitación del comercio al Camerún (11,2 millones de dólares EE.UU.), Ghana (20 millones de dólares EE.UU.) y Rwanda (más de 17,5 millones de dólares EE.UU.). Suiza proporcionó 33,2 millones de dólares EE.UU. y Dinamarca 30 millones de dólares EE.UU. para programas mundiales. El Japón suministró 26 millones de dólares EE.UU., de los cuales 20 millones de dólares EE.UU. se destinaron a financiar actividades de cooperación técnica en la región de Asia.

Los donantes están proporcionando información y asistencia en relación con las importaciones que ingresan en sus mercados ...

Page (2011) ha observado que la falta de información sobre los mercados plantea dificultades a los productores de los países en desarrollo, y que sólo unos pocos donantes bilaterales ofrecen información y asistencia específicas a quienes desean exportar productos a sus mercados. La autora considera que se trata de una deficiencia importante, ya que son los donantes quienes están en mejores condiciones de facilitar información sobre sus propios mercados. Sin embargo, hay indicios de que los donantes están comenzando a reaccionar. En 2011 los Países Bajos y Suiza incrementaron la información sobre sus mercados, ofreciendo información y asistencia específicas en relación con las importaciones que ingresaban en ellos.

Suiza contrajo compromisos por valor de 31 millones de dólares EE.UU. destinados a financiar el Programa suizo de promoción de las importaciones (SIPPO), en el marco de sus actividades de cooperación para el desarrollo económico. Mediante el SIPPO se ayuda a importadores suizos y de la UE a encontrar socios apropiados y productos de alta calidad en determinados países en desarrollo y en transición. En el marco del SIPPO, se prestan servicios de asesoramiento orientados a fomentar la importación de productos de los sectores alimentario, no alimentario y del turismo sostenible, en 14 países en cuatro continentes. Los Países Bajos proporcionaron 208 millones de dólares EE.UU. al Centro de los Países Bajos para la promoción de las importaciones provenientes de los países en desarrollo (CBI) para fomentar el comercio en África. El CBI es un organismo del Ministerio de Relaciones Exteriores de los Países Bajos que ayuda a los productores/exportadores a ingresar en el mercado neerlandés. También presta asistencia a organizaciones de apoyo a las empresas a fin de incrementar su capacidad, y oficia de intermediario entre proveedores y compradores. El Export Helpdesk es un servicio de “ventanilla única” de la UE que, desde 2004, proporciona información en línea a empresas de países en desarrollo que desean exportar a Europa..

... y están prestando más ayuda para el ajuste relacionado con el comercio.

Mediante la ayuda para el ajuste relacionado con el comercio se ayuda a los países en desarrollo a sufragar los costos vinculados a la liberalización del comercio, como las reducciones de aranceles, la erosión de las preferencias o el deterioro de la relación de intercambio. En 2007 se añadió a la base de datos del SNPA un código-objeto para el seguimiento de los recursos destinados al ajuste. Inicialmente no se disponía de información completa, ya que sólo dos Miembros notificaban sus actividades, pero actualmente la situación ha mejorado y son seis los donantes que informan sobre la ayuda que prestan. En 2011 la cuantía de las corrientes de ayuda para el ajuste relacionado con el comercio ascendieron a casi 63 millones de dólares EE.UU..

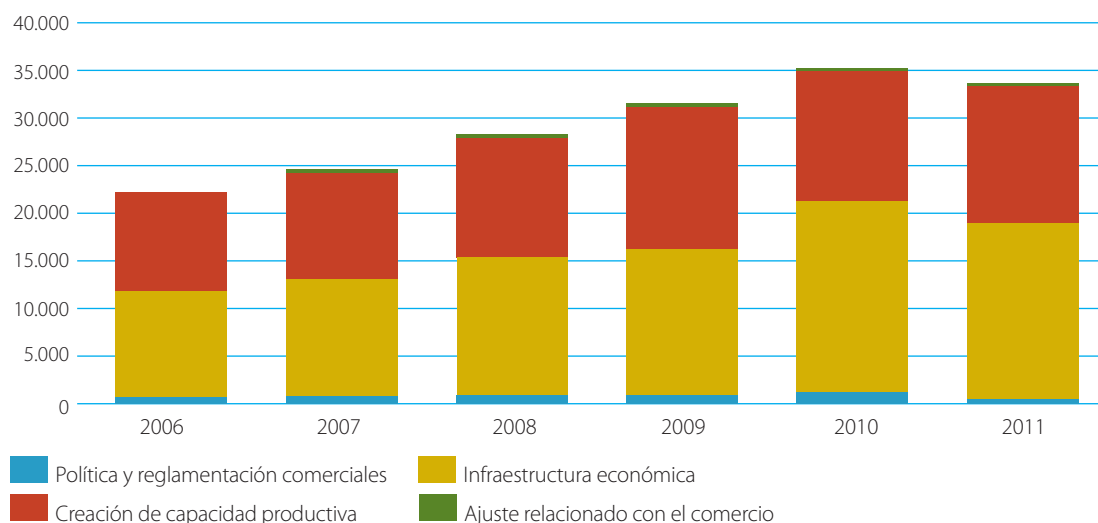
La UE es el mayor proveedor de ayuda para el ajuste relacionado con el comercio. En la reforma del régimen del azúcar de la UE efectuada en 2006, se prevé la eliminación de contingentes y la reducción gradual del precio garantizado por la UE a los productores. De ese modo los países signatarios del Protocolo relativo al azúcar de la UE se vieron obligados a adoptar medidas para aumentar la competitividad de sus sectores de producción de azúcar de caña y mitigar los efectos negativos de la reforma a nivel económico y social. En 2006 la Unión Europea anunció un plan de ayuda de ocho años para apoyar esos cambios: las medidas complementarias para los países signatarios del Protocolo del Azúcar. Con arreglo a ese plan, en 2011 la UE se comprometió a proporcionar 43 millones de dólares EE.UU. en calidad de apoyo presupuestario sectorial a la industria azucarera de Jamaica, con el fin de “desarrollar y mantener una industria de producción sostenible de caña de azúcar impulsada por el sector privado”.¹¹ Esa ayuda representa actualmente casi el 70% de la ayuda para el ajuste relacionado con el comercio, aunque también Finlandia (10,7 millones de dólares EE.UU.) y Suiza (7,5 millones de dólares EE.UU.) prestan ese tipo de ayuda.

Desde 2006 se han desembolsado 174.000 millones de dólares EE.UU. por concepto de ayuda para el comercio.

Los desembolsos por concepto de ayuda para el comercio resultaron menos afectados por la disminución de la AOD en 2011. En valores reales, esos desembolsos disminuyeron en un 3,7%, a 33.500 millones de dólares EE.UU. (gráfico 2.11). Como resultado de haberse contraído compromisos más elevados en años precedentes, el grueso de los desembolsos (17.700 millones de dólares EE.UU.) se destinó a apoyar la creación de infraestructura económica. Sin embargo, como en el caso de los compromisos, los desembolsos destinados a la creación de infraestructura fueron la categoría más afectada por la disminución del gasto: 1.000 millones de dólares EE.UU. menos que en 2010. La cuantía de la ayuda destinada a la creación de capacidad productiva se mantuvo al nivel registrado en 2010, aunque con un ligero aumento: 14.800 millones de dólares EE.UU. Los desembolsos de fondos destinados a la política y la reglamentación comerciales disminuyeron en 300 millones de dólares EE.UU.: de 1.200 millones en 2010 a 982 millones en 2011.

La cuantía de los desembolsos anuales por concepto de ayuda para el comercio aumentó en un 53% entre 2006 y 2011; en total, se desembolsaron 174.000 millones de dólares EE.UU. por ese concepto entre 2006 y 2011. El 35% de esos desembolsos se destinó a diez países, principalmente de Asia, que ha sido, invariablemente, la región que más

Gráfico 2.11 Desembolsos por concepto de ayuda para el comercio
(millones de dólares EE.UU., a precios constantes de 2011)



Fuente: Base de datos del Sistema de notificación por parte de los países acreedores de la OCDE, <http://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=CRS1#>.

compromisos ha recibido. La India es el mayor receptor de ayuda, con 11.000 millones de dólares EE.UU., o sea el 6,4% del total, seguida de Viet Nam, con algo más de 9.000 millones de dólares EE.UU. (5,3% del total) y el Afganistán, con 8.200 millones de dólares EE.UU. (4,7% del total). La cuantía de los desembolsos puede reflejar prioridades que han dejado de serlo: por ejemplo, el Iraq recibió 6.900 millones de dólares EE.UU., principalmente para la reconstrucción de posguerra; más recientemente los compromisos contraídos en relación con ese país han disminuido. Aunque los compromisos contraídos en relación con China e Indonesia también han disminuido, esos dos países recibieron desembolsos por valor de 5.800 millones de dólares EE.UU. (3% del total) y 4.400 millones de dólares EE.UU. (2,5% del total), respectivamente. El norte de África también ha sido beneficiario de cuantiosos desembolsos. Egipto y Marruecos figuran entre los 10 mayores receptores, con 4.000 millones de dólares EE.UU. (2,3% del total) y 3.800 millones de dólares EE.UU. (2,2% del total), respectivamente. Etiopía, con 3.960 millones de dólares EE.UU. (2,2% del total), es el único país del África Subsahariana que figura entre los 10 beneficiarios principales, seguida de Turquía, el único país europeo, con 3.350 millones de dólares EE.UU. (1,9% del total). Entre 2006 y 2011, cinco donantes suministraron el 66% del total de los desembolsos destinados a la ayuda para el comercio. El Japón, cuyos desembolsos ascendieron a 36.000 millones de dólares EE.UU. (21% del total), fue el principal donante, seguido de los Estados Unidos, con 24.000 millones de dólares EE.UU. (13,8% del total), el Banco Mundial, con 24.000 millones de dólares EE.UU. (13,7% del total), la UE, con 16.300 millones de dólares EE.UU. (9,4% del total) y Alemania, con 14.000 millones de dólares EE.UU. (8% del total).

¿QUIÉNES SON LOS RECEPTORES DE LA AYUDA PARA EL COMERCIO?

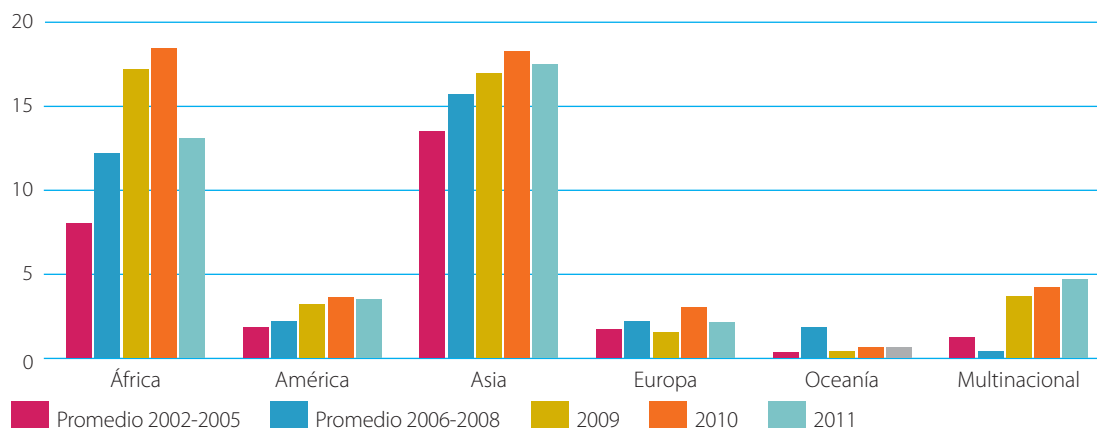
En 2011 se contrajeron compromisos por concepto de ayuda para el comercio en relación con 146 países. Varios países y territorios (Anguilla, Barbados, Croacia, Mayotte, Omán y Trinidad y Tabago) han dejado de recibir ayuda para el comercio y ya no tienen la condición de receptores de ayuda. Sudán del Sur, que se independizó en 2011, figura en la lista de receptores por primera vez. El volumen de la ayuda para el comercio varía considerablemente de un país a otro. En la presente sección se pasa revista a los receptores de ayuda por región, por grupo de ingresos y a título individual.

La cuantía de las corrientes destinadas a África ha dejado de aumentar...

En años recientes África recibió buena parte de los incrementos de las corrientes de ayuda para el comercio; así, la cuantía de los compromisos aumentó en un 64% respecto de la correspondiente al período de referencia (2002-2005); sin embargo, actualmente ese fuerte crecimiento se ha detenido. En 2011 la cuantía de la ayuda para el comercio destinada a África disminuyó en 5.400 millones de dólares EE.UU., a 13.100 millones de dólares EE.UU., o sea una disminución del 29% en comparación con la cuantía correspondiente a 2010 (gráfico 2.12). La disminución afectó por igual a los países situados al norte del Sáhara (en particular, Egipto y Marruecos), así como al sur del Sáhara (entre otros, Etiopía, Kenya y Tanzania). Esa disminución fue causada por la reducción de los compromisos contraídos en relación con proyectos de energía y transporte. Otras regiones resultaron mucho menos afectadas que África. Asia, la región que más ayuda recibe (17.500 millones de dólares EE.UU.), recibió un 5% menos que en 2010.

La región de América Latina y el Caribe, que recibió 3.500 millones de dólares EE.UU., ocupó el tercer lugar entre los receptores de ayuda a nivel regional y resultó mínimamente afectada; las corrientes destinadas a la región se mantuvieron al nivel alcanzado en 2010. Además, los principales beneficiarios de las corrientes de ayuda son mayormente países de América Central y el Caribe, que recibieron casi el doble (un 93% más) de la ayuda recibida durante el período de referencia (2002-2005). La proporción correspondiente a América Central y el Caribe en la cuantía total de los compromisos contraídos por concepto de ayuda para el comercio en beneficio de países de América es del 57%, que es el nivel más alto alcanzando desde que se inició el seguimiento. Esa cuantía comprende 779 millones de dólares EE.UU. suministrados a Haití, el único PMA del hemisferio occidental. En 2011 las economías emergentes

Gráfico 2.12 Ayuda para el comercio, por región
(miles de millones de dólares EE.UU., a precios constantes de 2011)



Fuente: Base de datos del Sistema de notificación por parte de los países acreedores de la OCDE, <http://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=CRS1#>.

de Europa recibieron 2.100 millones de dólares EE.UU., o sea un aumento del 28% respecto del nivel correspondiente al período de referencia, pero una disminución del 29% respecto del nivel alcanzado en 2010. La mitad de los compromisos contraídos en 2011 en relación con países de Europa estuvieron destinados a Serbia (673 millones de dólares EE.UU.) y Turquía (422 millones de dólares EE.UU.). Oceanía es la única región en la que la ayuda para el comercio aumentó de 2010 a 2011. El nivel de los compromisos alcanzó los 644,5 millones de dólares EE.UU., o sea un incremento del 12% respecto del correspondiente a 2010 y del 121% en comparación con el correspondiente al período de referencia (2002-2005). Kiribati, Papua Nueva Guinea y Tonga recibieron el 58% del total de las corrientes destinadas a Oceanía en 2011 (110,4 millones de dólares EE.UU., 183 millones de dólares EE.UU. y 79 millones de dólares EE.UU., respectivamente).

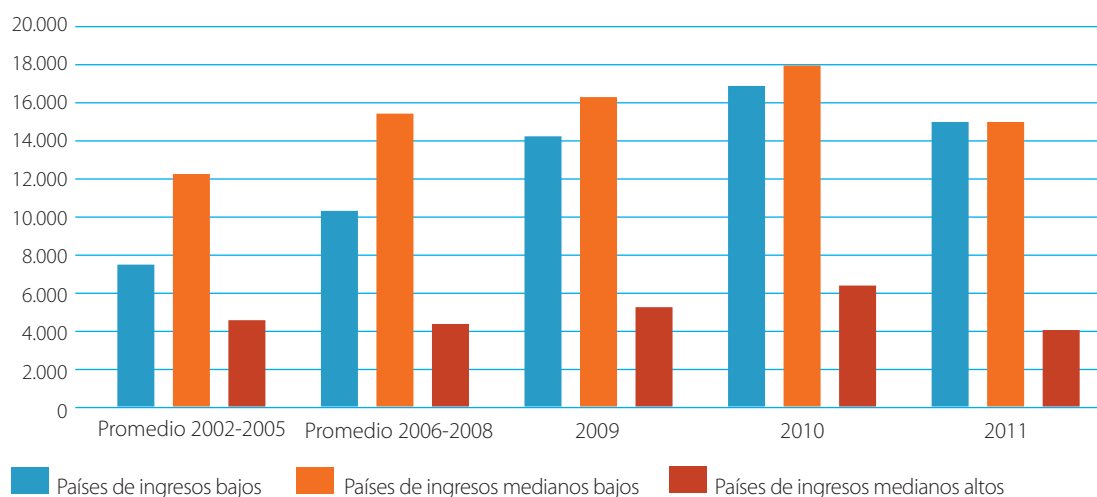
.... pero los PMA no han sido los más afectados ...

Por primera vez desde que comenzó a seguirse la evolución de la situación, los países de ingresos bajos recibieron el grueso de la ayuda para el comercio dejando muy atrás a los países de ingresos medianos. Sin embargo, la reducción de los presupuestos destinados a la AOD en 2011 ha perjudicado a todos los grupos de ingresos. Aunque los PMA resultaron menos afectados que otros grupos, el nivel de los compromisos contraídos en su beneficio fue inferior en un 7% al correspondiente a 2010. En 2011 se contrajeron compromisos por valor de más de 13.000 millones de dólares EE.UU. en relación con los PMA, que recibieron el 32% de la ayuda para el comercio. La proporción correspondiente a los PMA en el total de la ayuda ha aumentado de manera sostenida y la cuantía total de las corrientes de ayuda recibidas se ha duplicado en comparación con la correspondiente al período de referencia, durante el cual los PMA recibieron sólo el 26% del total de la ayuda para el comercio (gráfico 2.13).

Sólo hay otros seis países de ingresos bajos (OPBI) respecto de los cuales en 2011 se contrajeron compromisos por valor de 1.450 millones de dólares EE.UU. Esos países recibieron un 169% más de ayuda para el comercio que en el período de referencia. Kenya recibió el 57% de esas corrientes; la República Kirguisa, el 13%; Sudán del Sur (país respecto del cual se dispone de datos por primera vez), el 8,6%; Tayikistán, el 16% y Zimbabwe, el 5,3%. La República Popular Democrática de Corea recibió una suma insignificante (0,24 millones de dólares EE.UU.; de esa suma, Francia, Italia y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) aportaron 0,23 millones de dólares EE.UU.).

La disminución de la ayuda para el comercio destinada a OPBI se debe a que los fondos destinados a Kenya se redujeron a la mitad (de 1.750 millones de dólares EE.UU. en 2010 a 850 millones de dólares EE.UU. en 2011). El nivel de los compromisos contraídos por concepto de ayuda para el comercio en relación con los países de ingresos medianos bajos (PIMB) sigue siendo alto (14.900 millones de dólares EE.UU.), pero ha crecido mucho más lentamente que el nivel de la ayuda destinada a los países de ingresos bajos: sólo en un 22% respecto del nivel correspondiente al período de referencia (2002-2005). El nivel de la ayuda para el comercio prestada a los países de ingresos medianos altos (PIMA) se redujo de 6.300 millones de dólares EE.UU. en 2010 a 4.000 millones de dólares EE.UU. en 2011 y, en realidad, es inferior al correspondiente al período de referencia. Por tener un nivel de ingresos superior, estos países están recibiendo menos AOD y más financiación en forma de OCO e IED. En efecto, en 2011 los PIMA recibieron nada más que 4.000 millones de dólares EE.UU. por concepto de ayuda para el comercio, pero recibieron 18.500 millones de dólares EE.UU. por concepto de OCO relacionadas con el comercio.

Gráfico 2.13 Ayuda para el comercio, por grupos de países según su nivel de ingresos (millones de dólares EE.UU., a precios constantes de 2011)

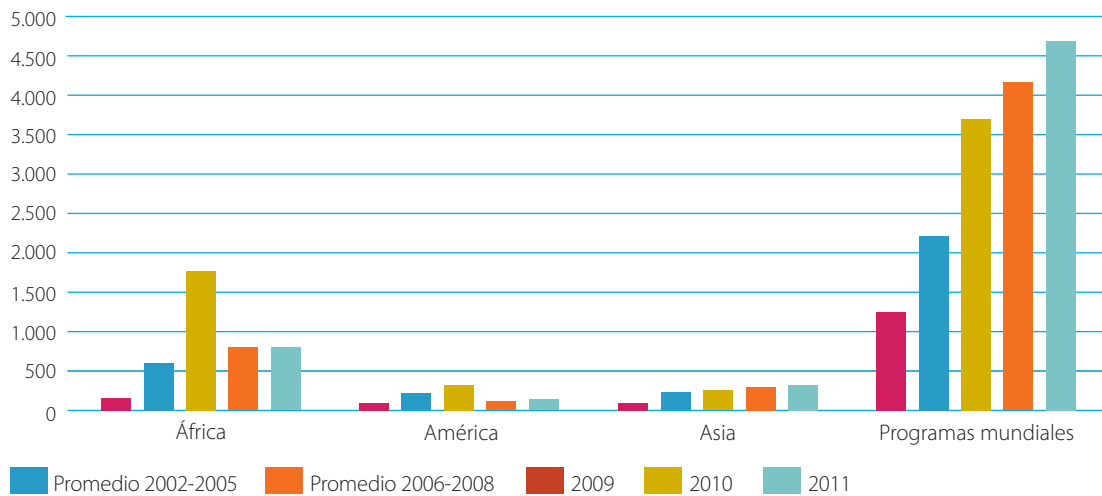


Fuente: Base de datos del Sistema de notificación por parte de los países acreedores de la OCDE, <http://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=CRS1#>.

... y la cuantía de la ayuda destinada a programas multinacionales alcanzó el nivel más alto de la historia

En las Recomendaciones del Equipo de Trabajo sobre la Ayuda para el Comercio se señalaba que el “apoyo limitado a los programas y proyectos regionales, subregionales y transfronterizos relacionados con el comercio” constituía una deficiencia fundamental (OMC, 2006:3). Con el tiempo se ha ido subsanando esa deficiencia; de hecho, la cuantía de los compromisos por concepto de ayuda para el comercio contraídos en relación con programas multinacionales ha aumentado a 7.700 millones de dólares EE.UU., el nivel más alto de la historia (gráfico 2.14). En 2011 África recibió la mayor proporción de la ayuda para el comercio a nivel regional: 782 millones de dólares EE.UU., el cuádruple de la recibida durante el período de referencia (2002-2005) y apenas un 1,5% menos que en 2010. El Fondo Africano de Desarrollo prestó asistencia para la creación de infraestructura en la región, y varios donantes bilaterales suministraron ayuda para el comercio por conducto del Banco Africano de Desarrollo (BAfD). Así, a través del BAfD, el Japón proporcionó a 105 millones de dólares EE.UU. para la industria, y Dinamarca suministró 48 millones de dólares

Gráfico 2.14 Programas multinacionales
(millones de dólares EE.UU., a precios constantes de 2011)



Fuente: Base de datos del Sistema de notificación por parte de los países acreedores de la OCDE, <http://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=CRS1#>.

EE.UU. para el sector de la energía. Alemania está prestando asistencia a la Comunidad para el Desarrollo del África Meridional (SADC); con tal fin, ha proporcionado 6,6 millones de dólares EE.UU. para fortalecer la capacidad económica y en materia de política comercial, con el objeto de intensificar la integración económica regional en el contexto de las prioridades del Plan Regional Indicativo de Desarrollo Estratégico (RISDP).¹²

La ayuda prestada a los programas regionales fue más modesta en Asia (336 millones de dólares EE.UU.) y en América (125,7 millones de dólares EE.UU.), pero aumentó ligeramente respecto de la correspondiente a 2010 y considerablemente respecto de la correspondiente al período de referencia; el apoyo regional a Asia aumentó en un 310% mientras que el apoyo a América aumentó en un 60,5%. La UE suministró casi 20 millones de dólares EE.UU. al Asia sudoriental para apoyar la integración económica de la Asociación de Naciones del Asia Sudoriental (ASEAN) con proyectos destinados a fortalecer el marco institucional encargado de administrar la integración. Australia contrajo compromisos por valor de 20 millones de dólares EE.UU. (2013-2014) en relación con el Programa de asistencia en materia de cooperación económica (AECSP) de la Zona de libre comercio entre la ASEAN, Australia y Nueva Zelandia (AANZFTA), que ayuda a los países en desarrollo miembros de la ASEAN a cumplir con los compromisos contraídos en el marco de la AANZFTA y participar así en los beneficios que reporta una mayor liberalización del comercio y la integración económica regional. Alemania financió el 72% de todos los programas regionales ejecutados en América; con ese objeto proporcionó 47,6 millones de dólares EE.UU. para fortalecer las instituciones financieras regionales y 25 millones de dólares EE.UU. para incrementar el suministro de energía en la región. La ayuda prestada a los programas mundiales ha aumentado marcadamente en relación con la prestada en el período de referencia (2002-2005). Ese aumento continuó en 2011, año en que alcanzó la cifra de 4.700 millones de dólares EE.UU. Los Países Bajos contrajeron compromisos por valor de 572,5 millones de dólares EE.UU. para financiar, en el marco del mayor programa mundial, inversiones en el sector privado destinadas a apoyar proyectos piloto de inversión en países en desarrollo. Mediante los proyectos piloto se alientan las inversiones (neerlandesas) en mercados emergentes y las relaciones comerciales con empresas radicadas en esos mercados.

¿QUIÉNES SON LOS PROVEEDORES DE AYUDA PARA EL COMERCIO?

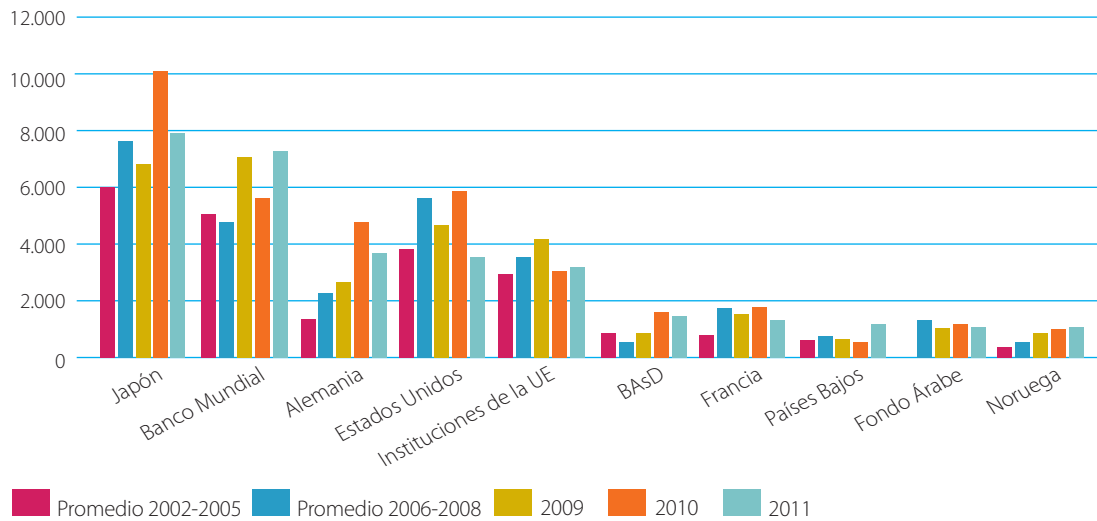
La ayuda para el comercio prestada por donantes bilaterales ha disminuido, pero sigue siendo la principal fuente de asistencia....

Los donantes bilaterales siguen aportando el grueso de la ayuda para el comercio: en 2011 suministraron el 60% del total de esa ayuda. Sin embargo, esa proporción fue inferior a la correspondiente a 2010 (65%) (gráfico 2.15). En 2011 los 24 miembros del Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) proporcionaron 28.000 millones de dólares EE.UU., un 19% menos que en 2010. En 2011 todos los miembros del Grupo de los Siete (G-7) prestaron menos ayuda para el comercio. Esa disminución, por valor de casi 6.400 millones de dólares EE.UU., representó casi la totalidad de la disminución de la ayuda para el comercio (6.600 millones de dólares EE.UU.). En 2011 el Japón siguió siendo el principal donante: 7.900 millones de dólares EE.UU., o sea un 22% menos que en 2010, pero un 30% más que en el período de referencia (2002-2005). El Japón es el donante del CAD que más se ha especializado en prestar ayuda para el comercio. El 60% del total de la AOD del Japón asignable a sectores específicos se destinó a la ayuda para el comercio. Alemania ocupó el segundo lugar entre los donantes bilaterales, con 3.700 millones de dólares EE.UU., cifra que representó un aumento del 176% respecto de la correspondiente al período de referencia, pero un 20% menos que la proporcionada en 2010. La ayuda para el comercio de Alemania disminuyó en 2011 respecto de 2010, pero no respecto de 2009, lo cual puede atribuirse al fuerte aumento de la ayuda para el comercio en 2010 como resultado de haberse asumido el compromiso de proporcionar “financiación acelerada” en relación con el clima, en particular la destinada al aprovechamiento de energías renovables, a raíz de la Conferencia de las Naciones sobre el Cambio Climático celebrada en Copenhague.

Los compromisos por concepto de ayuda para el comercio contraídos por los Estados Unidos disminuyeron abruptamente: de 5.900 millones de dólares EE.UU. en 2010 a 3.600 millones de dólares EE.UU. en 2011, o sea un 40% menos. El nivel de apoyo prestado por los Estados Unidos en 2011 fue inferior en un 8,5% al correspondiente al período de referencia, lo cual es indicio claro del abandono por los Estados Unidos de la ayuda para el comercio en favor de programas sociales. Además, sólo el 19% de la AOD asignable a sectores específicos se destinó a la ayuda para el comercio. La UE suministró 3.200 millones de dólares EE.UU., o sea sólo un 2% menos que en 2010; esa cifra representó un aumento del 8% respecto de la correspondiente al período de referencia. Francia aportó 1.300 millones de dólares EE.UU., o sea un 29% menos que en 2010, pero casi un 60% más que en el período de referencia. La cuantía de los compromisos bilaterales contraídos por el Reino Unido disminuyó en un 22% respecto de 2010, si bien cabe señalar que el Reino Unido sigue prestando un volumen considerable de asistencia por conducto de instituciones multilaterales (véase la siguiente sección).

Fuera del marco del G-7, la cuantía de los compromisos contraídos por España por concepto de ayuda para el comercio se redujo a casi la mitad (54%) de la correspondiente a 2010, mientras que Dinamarca, Italia y Portugal contrajeron compromisos por concepto de ayuda para el comercio en 2011 que fueron inferiores a los correspondientes al período de referencia. Sin embargo, algunos donantes aportaron más recursos. Los Países Bajos, que suministraron 1.200 millones de dólares EE.UU., duplicaron la cuantía de la ayuda proporcionada en 2010. Noruega aportó un poco más de 1.000 millones de dólares EE.UU., cifra similar a la suministrada en 2010, y sigue figurando entre los 10 donantes principales. Los 187 millones de dólares EE.UU. aportados por Nueva Zelandia representan un aumento del 165% respecto de la ayuda prestada en 2010 y del 720% respecto de la correspondiente al período de referencia (2002-2005). Las corrientes procedentes de Bélgica (478 millones de dólares EE.UU.) aumentaron en un 7% en 2011 respecto del nivel alcanzado en 2010. Curiosamente, la cuantía de los compromisos contraídos por Grecia e Irlanda por concepto de ayuda para el comercio aumentó en 2011 en un 3% y un 2,7%, respectivamente. Otros donantes bilaterales, como la República Checa y los Emiratos Árabes Unidos añadieron otros 204 millones de dólares EE.UU. al total.

Gráfico 2.15 Los 10 principales donantes de ayuda para el comercio
(millones de dólares EE.UU., a precios constantes de 2011)

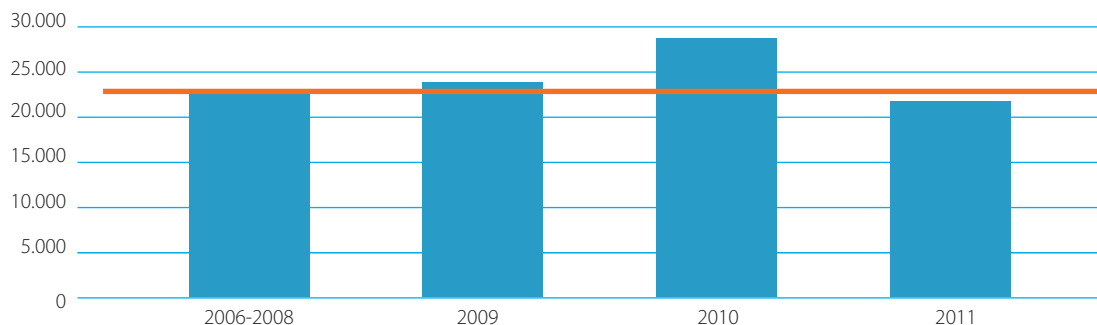


Fuente: Base de datos del Sistema de notificación por parte de los países acreedores de la OCDE, <http://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=CRS1#>.

... y el nivel de la ayuda para el comercio prestada por el G-20 está ligeramente por debajo del que se habían comprometido a mantener ...

En la Cumbre de Seúl, celebrada los días 11 y 12 de noviembre de 2010, los líderes del Grupo de los 20 prometieron (cuando menos) mantener la cuantía media de la ayuda para el comercio prestada durante el período 2006-2008 después de 2011 y encomendaron a la OCDE y la OMC que vigilaran los progresos logrados. Los datos más recientes correspondientes a 2011 indican que el G-20 no cumplirá el compromiso asumido (gráfico 2.16). En 2011 el G-20 contrajo compromisos por concepto de ayuda para el comercio por valor de 23.300 millones de dólares EE.UU., o sea una disminución del 24% en valores reales (7.300 millones de dólares EE.UU.) respecto de la cuantía proporcionada en 2010 y del 3,4% respecto de la correspondiente al período de referencia (2006-2008). El G-20 ha seguido proporcionando recursos a los PMA; esos recursos representaron el 22,5% del total de la ayuda para el comercio. En 2011 se contrajeron compromisos en relación con los PMA por valor de 5.200 millones de dólares, o sea un 3,4% más, en valores reales, que la media correspondiente al período 2006-2008. Aun así, los recursos destinados a los PMA disminuyeron en un 24% respecto de los correspondientes a 2010.

Gráfico 2.16 Ayuda para el comercio prometida por el G-20
(millones de dólares EE.UU., a precios constantes de 2011)



Fuente: Base de datos del Sistema de notificación por parte de los países acreedores de la OCDE, <http://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=CRS1#>.

... mientras que se ha mantenido el nivel de los fondos proporcionados por donantes multilaterales

En 2011 los recursos proporcionados por donantes multilaterales por concepto de ayuda para el comercio se mantuvieron al nivel alcanzado en 2010: 16.600 millones de dólares EE.UU. (o sea el 40% del total de la ayuda para el comercio).¹³ El Banco Mundial es el principal donante multilateral y ocupa el segundo lugar entre los principales donantes en valores absolutos, con 7.300 millones de dólares EE.UU. El Banco aumentó en un 46% la cuantía de la ayuda para el comercio en comparación con la correspondiente al período de referencia y en un 29% (1.600 millones de dólares EE.UU.) en comparación con la correspondiente a 2010. En 2011 el Banco Asiático de Desarrollo contrajo compromisos por valor de 1.450 millones con cargo a sus Fondos Especiales; esa cifra representó una disminución del 10% en comparación con el apreciable incremento registrado en 2010. El aumento de la ayuda para el comercio suministrada por el Banco Mundial contrarrestó la disminución de la ayuda prestada por otros donantes multilaterales, como el Fondo Africano de Desarrollo (851 millones de dólares EE.UU. menos) y los donantes árabes, específicamente el Fondo de Kuwait para el Desarrollo Económico Árabe (540 millones de dólares EE.UU. menos) y el Fondo de la OPEP para el Desarrollo Internacional (194 millones de dólares EE.UU. menos). El Fondo Árabe de Desarrollo Económico y Social (FADES) viene proporcionado sistemáticamente más de 1.000 millones de dólares EE.UU. por año desde 2008.

¿CÓMO SE SUMINISTRA LA AYUDA PARA EL COMERCIO?

La ayuda está repartida por partes iguales entre donaciones y préstamos en condiciones concesionarias ...

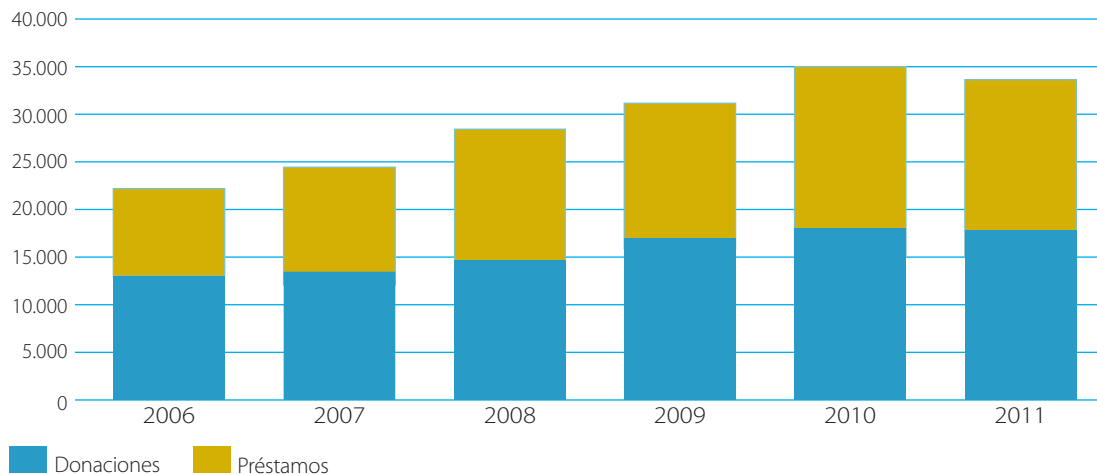
La ayuda para el comercio forma parte de la AOD ordinaria, que se proporciona en forma de donaciones y préstamos que satisfacen determinadas condiciones (a saber, transacciones en condiciones concesionarias con un elemento de donación de por lo menos el 25%). La mitad de la ayuda para el comercio consiste en donaciones y la otra mitad en préstamos en condiciones concesionarias. Esa distribución se ha mantenido más o menos constante en años recientes (gráfico 2.17). La disminución de la ayuda en 2011 afectó en menor medida a las donaciones (por valor de 20.300 millones de dólares EE.UU.), que mermaron en un 10%, mientras que la cuantía total de los préstamos concedidos disminuyó en un 16%. En 2011, 22 proveedores de ayuda contrajeron compromisos por valor de 21.300 millones de dólares EE.UU. por concepto de préstamos. Los cinco prestamistas principales (Alemania, Francia, el Japón, el Banco Mundial y el Fondo Árabe de Desarrollo Económico y Social) contrajeron compromisos por valor de 16.600 millones de dólares EE.UU. Los países más pobres tienden a recibir fondos en condiciones más concesionarias. Del apoyo recibido por los PMA, el 60% consistió en donaciones, mientras que los PIMA recibieron sólo el 23,8% de la ayuda para el comercio en forma de donaciones. Aun así, la elección del instrumento financiero utilizado tiende a ser, en mayor medida, una función del tipo de proyecto. Casi la totalidad (el 97%) de los proyectos relacionados con la política y la reglamentación comerciales se financia con donaciones, en comparación con el 36,5% de los proyectos de infraestructura económica. El 60% de la ayuda destinada a la creación de capacidad productiva consiste en donaciones y el 40% en préstamos. El volumen de la ayuda destinada al ajuste relacionado con el comercio sigue siendo pequeño y predominan las donaciones (83%).

En 2011 los Estados Unidos fueron el principal proveedor de donaciones (3.600 millones de dólares EE.UU.); los Estados Unidos no conceden préstamos. La UE hizo donaciones por valor de 3.200 millones de dólares EE.UU. y no ha notificado ningún préstamo de AOD. Otros donantes principales utilizan ampliamente los préstamos para financiar sus programas. El Japón suministró el grueso de su asistencia en forma de préstamos (6.500 millones de dólares EE.UU.), mientras que el volumen de sus donaciones ascendió a 1.430 millones de dólares EE.UU. El Banco Mundial,

a través de la Asociación Internacional de Fomento (AIF), suministró 5.700 millones de dólares EE.UU. en préstamos y 1.660 millones de dólares EE.UU. en donaciones. En 2011 la mayor parte de la ayuda prestada por Francia y Alemania consistió también en préstamos. Ambos países han tenido tradicionalmente una mayor proporción de préstamos que de donaciones en sus programas de ayuda para el comercio.

Debido a que los reembolsos se descuentan de la cuantía total de los préstamos de AOD, las donaciones representan una proporción mayor de la cuantía total de los desembolsos por concepto de ayuda para el comercio. Las donaciones representaron, por término medio, el 54% del total desembolsado entre 2006 y 2011, y el 52,6% en 2011 y aumentaron sólo en un 36% respecto de 2006, mientras que los desembolsos por concepto de préstamos aumentaron en un 76% debido a que en años recientes han aumentado los compromisos de préstamo). Este tipo de préstamos suele tener un período de gracia de 10 años, por lo que la cuantía de los desembolsos en relación con los préstamos es más elevada inicialmente, pero va disminuyendo como resultado de los reembolsos.

Gráfico 2.17 Desembolsos de préstamos y de donaciones por concepto de ayuda para el comercio
(millones de dólares EE.UU., a precios constantes de 2011)

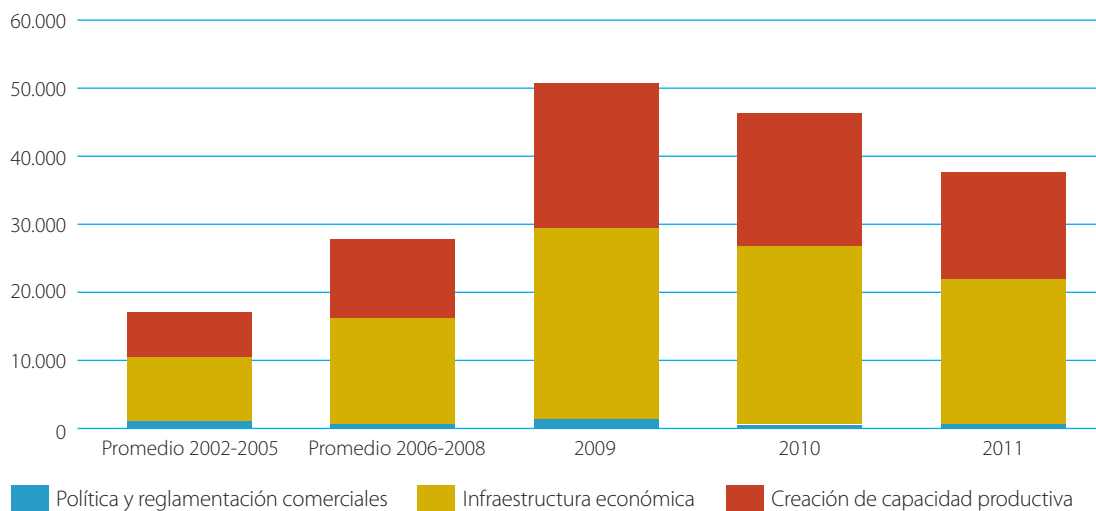


Fuente: Base de datos del Sistema de notificación por parte de los países acreedores de la OCDE, <http://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=CRS1#>.

... y han disminuido las otras corrientes oficiales en condiciones no concesionarias

El sector oficial no concede únicamente préstamos en condiciones concesionarias. Las otras corrientes oficiales (OCO) que suministra el sector oficial son transacciones que no reúnen las condiciones necesarias para ser consideradas AOD, principalmente porque tienen un elemento de donación inferior al 25% (son, por lo tanto, préstamos en condiciones menos favorables). Como se ha señalado en anteriores informes de la serie *La Ayuda para el Comercio en síntesis*, esas corrientes pueden cumplir un papel crucial en la financiación de las actividades relacionadas con el comercio, principalmente en la esfera de la infraestructura económica y la creación de capacidad productiva. En 2009 las OCO relacionadas con el comercio aumentaron fuertemente a causa del aumento de los préstamos de donantes multilaterales en el marco de la crisis. Después de ese pico (50.000 millones de dólares EE.UU.), el volumen de las corrientes disminuyó en un 9% en 2010 y en un 18% adicional en 2011, en que dicho volumen fue de 37.700 millones de dólares EE.UU. Todos los sectores resultaron afectados por la disminución de la ayuda (gráfico 2.18). En 2011 las OCO para la creación de infraestructura económica representaron el 57% del total, y alcanzaron la cifra de 21.400 millones de dólares EE.UU. Las OCO destinadas a la creación de capacidad productiva representaron el 42,5% del total; menos del 1% se destinó a la política y la reglamentación comerciales.

Gráfico 2.18 Otras corrientes oficiales relacionadas con el comercio
(millones de dólares EE.UU., a precios constantes de 2011)

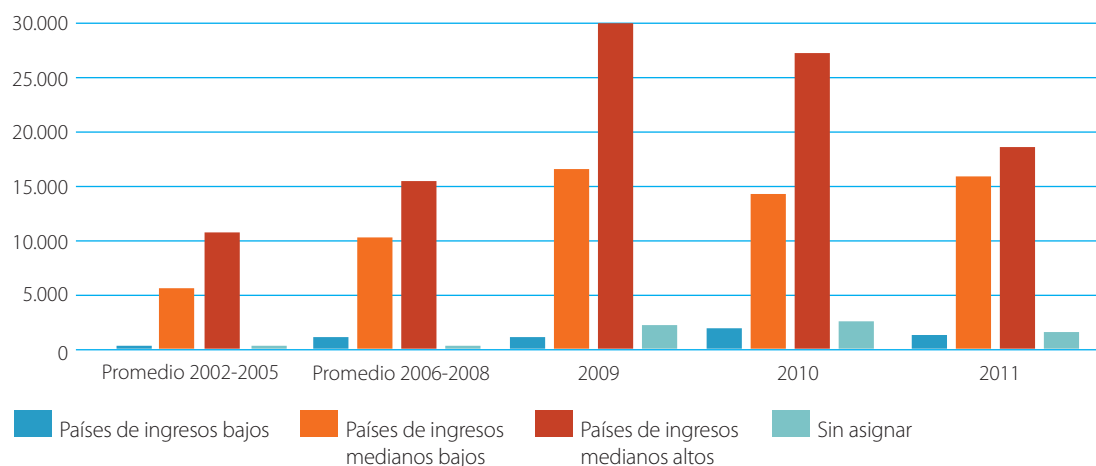


Fuente: Base de datos del Sistema de notificación por parte de los países acreedores de la OCDE, <http://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=CRS1#>.

Los países de ingresos medianos son los principales beneficiarios de las OCO ...

Desde 2002, por término medio, sólo el 3% de las OCO se ha destinado a países menos adelantados, y menos del 1% a otros países de ingresos bajos. En cambio, los países de ingresos medianos altos, recibieron, por término medio, más del 57% de esas corrientes, y los países de ingresos medianos bajos el 37% (gráfico 2.19). Cinco países (el Brasil, China, la India, Indonesia y Turquía) recibieron el grueso de las OCO totales (41%).

Gráfico 2.19 Otras corrientes oficiales relacionadas con el comercio, por grupos de países según el nivel de ingresos
(millones de dólares EE.UU., a precios constantes de 2011)



Fuente: Base de datos del Sistema de notificación por parte de los países acreedores de la OCDE, <http://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=CRS1#>.

... que son suministradas principalmente por instituciones multilaterales

En 2011 las instituciones multilaterales siguieron financiando un volumen de corrientes relacionadas con el comercio en condiciones no concesionarias sensiblemente mayor que el suministrado por los donantes bilaterales. El Banco Mundial fue el principal proveedor de OCO relacionadas con el comercio (25% del total, o sea, 9.400 millones de dólares EE.UU.). Sin embargo, como resultado de las drásticas medidas de austeridad adoptadas en relación con la financiación que provee el Banco Mundial por conducto del Banco Internacional de Reconstrucción y fomento (BIRF) se registró una disminución por valor de 9.000 millones de dólares EE.UU. en comparación con el nivel correspondiente a 2010. El Banco Mundial no ha sido la única institución multilateral que ha reducido el volumen de las OCO. La cuantía de los recursos suministrados por el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD) disminuyó en 1.200 millones de dólares EE.UU. No obstante, la principal causa de la merma de las OCO relacionadas con el comercio es claramente la disminución de los fondos proporcionados por el Banco Mundial. En 2011 continuó aumentando el uso de este tipo de instrumentos en condiciones no concesionarias. Corea suministró 5.900 millones de dólares EE.UU., o sea 1.800 millones de dólares EE.UU. más que en 2010. Por su parte, el Banco de Exportación e Importación de Corea suministró más de 1.450 millones de dólares EE.UU. para el desarrollo industrial en China, así como 933 millones de dólares EE.UU. para el desarrollo industrial en Indonesia, 675 millones de dólares EE.UU. para el sector de los minerales y la minería en el Brasil y 500 millones de dólares EE.UU. para el desarrollo de los sectores del petróleo y el gas en el Irán. Alemania destinó el 58% de sus OCO (o sea, 730 millones de dólares EE.UU. de un total de 1.250 millones de dólares EE.UU.) a los sectores de la banca y las finanzas. Los Estados Unidos fueron el otro gran proveedor de OCO relacionadas con el comercio a nivel bilateral; sus préstamos ascendieron a 574 millones, de los que 192 millones de dólares EE.UU. se destinaron al sector de la energía de la India y 90 millones de dólares EE.UU. a los servicios prestados a las empresas y otros servicios en Liberia.

La cooperación Sur-Sur relacionada con el comercio es considerable y está aumentando ...

El mundo actual es un mundo cada vez más integrado y multipolar. En particular, en los últimos años, como resultado del dinamismo de las economías emergentes y de muchos países en desarrollo, el poder económico se ha desplazado del oeste al este y del norte al sur. El “surgimiento del Sur” ha servido de estímulo para la expansión de los vínculos económicos Sur-Sur, en particular a nivel del comercio, pero también de la IED, la ayuda y las remesas. Según el informe de la OCDE titulado *Perspectives on Global Development 2010: Shifting Wealth* (Perspectivas para el desarrollo mundial en 2010: El desplazamiento de la riqueza), en 2000 los países en desarrollo tenían el 40% del PIB mundial; en 2010 tenían el 49% del PIB mundial y en 2030 tendrán el 57% del PIB mundial (ajustado en función de la paridad del poder adquisitivo) (OCDE, 2010b). En los cinco últimos años esos países han generado el 65% del crecimiento de la economía internacional. El desplazamiento resulta más evidente en la estructura del comercio mundial. Según las Naciones Unidas, entre 1990 y 2008, el volumen del comercio mundial se cuadruplicó, mientras que, en ese mismo período, el volumen del comercio Sur-Sur aumentó 20 veces respecto de su nivel inicial. (Naciones Unidas, 2011:3). El comercio Sur-Sur representa el 37% del comercio mundial (OCDE, 2010b:18) y más del 50% del total del comercio de los países en desarrollo.

Una característica de la Iniciativa de Ayuda para el Comercio es la importancia que en ella se asigna a la cooperación Sur-Sur entre países en desarrollo como “valioso instrumento para lograr resultados efectivos” en la creación de capacidad comercial, “porque [esos países] hacen frente a los mismos desafíos y comparten el modo de encararlos” (Hayashikawa, 2012). La OCDE utiliza fuentes oficiales para estimar el volumen bruto de las corrientes de financiación en condiciones de favor destinadas a la cooperación para el desarrollo (las corrientes “asimilables a la AOD”) (cuadro 2.1). Según esas cifras, los principales proveedores de ayuda son China y la India. Esos países utilizan diversos instrumentos, como la financiación en condiciones no concesionarias, los acuerdos comerciales preferenciales y planes

de inversión que no están clasificados como AOD, pero que, aun así, se utilizan para ayudar a los países asociados a crear la capacidad necesaria para promover su desarrollo. China y la India son los líderes de la cooperación Sur-Sur, que normalmente combina la ayuda con inversiones y mejores oportunidades de acceso a los mercados y proporciona “conocimientos especializados y apoyo financiero para fomentar el bienestar económico y social de otros países en desarrollo” (Zimmermann y Smith, 2011:726). El aumento de la cooperación Sur-Sur ofrece a los países en desarrollo recursos financieros adicionales y más posibilidades de elección para satisfacer sus necesidades de desarrollo.

CUADRO 2.1 Volumen bruto estimado de las corrientes de financiación en condiciones concesionarias destinadas a la cooperación para el desarrollo suministradas por los BRICS (corrientes “asimilables a la AOD”)

	País	2007	2008	2009	2010	2011	Fuente
AOD notificada al CAD	Rusia ¹				472,3	479	Notificaciones de Rusia al CAD
Estimaciones de corrientes asimilables a la AOD tomadas de publicaciones nacionales	Brasil ²	291,9	336,8	362,2	n.a.	n.a.	Oficina de la Presidencia, Brasil
	China	1.466,9	1.807,6	1.947,7	2.010,6	2.468,1	Anuario Fiscal, Ministerio de Hacienda, China
	India ³	392,6	609,5	488	639,1	730,7	Informes anuales, Ministerio de Relaciones Exteriores, India
	Sudáfrica ³	82,3	86	82,5	87,7	95,1	Estimaciones del gasto público, 2010-2012, Tesoro Nacional, Sudáfrica

1 La Federación de Rusia comenzó a notificar al CAD las cifras de su AOD en 2011; los datos notificados en 2011 correspondían a las corrientes de 2010.

2 El Brasil no ha publicado datos completos sobre la cooperación para el desarrollo en 2010 y 2011.

3 Las cifras correspondientes a la India y Sudáfrica están basadas en los respectivos ejercicios fiscales. Los datos de 2011 corresponden al ejercicio fiscal 2011-2012.

Fuente: OECD. Stat, <http://dotstat.oecd.org/Index.aspx>.

... China utiliza la ayuda para apoyar la formación de empresas conjuntas constituidas por empresas chinas y empresas de los países asociados ...

El Gobierno chino ha sido innovador en la esfera de la cooperación entre los sectores público y privado y ha utilizado el dinero de la ayuda para apoyar a empresas conjuntas constituidas por empresas chinas y empresas de los países receptores. China también ha colaborado con los gobiernos de varios PMA (Camboya, Etiopía y Zambia) en el desarrollo del comercio exterior y el establecimiento de zonas económicas (Hayashikawa, 2012). Además, el grueso de la ayuda de China podría considerarse ayuda para el comercio. Según el Examen de las Políticas Comerciales de China llevado a cabo en 2010, la cuantía de la ayuda desembolsada por China en 2008 fue de unos 3.400 millones de dólares EE.UU.: 1.900 millones en donaciones y préstamos sin intereses y 1.500 millones en préstamos en condiciones de favor (OMC, 2010:23). Una proporción considerable de la ayuda que presta China encuadra en las categorías de la ayuda para el comercio identificadas por la OCDE. El Gobierno chino también ha utilizado el dinero de la ayuda para apoyar la formación de empresas conjuntas constituidas por empresas chinas y empresas de los países receptores. El Consejo de Estado de China (PRC, 2011) analizó la distribución sectorial de los préstamos en condiciones concesionarias durante el mismo período e informó de que China había concedido a 76 países préstamos en condiciones concesionarias para apoyar 325 proyectos.

... y el grueso del apoyo que presta está destinado al desarrollo de la infraestructura, la industria y la agricultura

China destina el grueso del volumen de su ayuda a apoyar el desarrollo de la infraestructura y la industria, pero también está intensificando su apoyo al desarrollo agrícola con el objeto de incrementar la capacidad productiva y comercial de los países receptores y ayudarlos a beneficiarse de la apertura de los mercados chinos a sus productos. Entre las esferas a las que se destina la asistencia figuran la planificación agrícola, la transferencia y difusión de tecnología (por ejemplo, el cultivo de arroz híbrido), la acuicultura, la conservación de los recursos hídricos en tierras de cultivo y el desarrollo de maquinaria agrícola. Con el objeto de fomentar la sostenibilidad, China también ha dado a su cooperación una orientación comercial. Las empresas agroindustriales chinas cumplen un importante papel en esa cooperación aportando su capacidad de gestión y sus conocimientos técnicos (OCDE/IPRCC, 2010:11). Del total de los préstamos desembolsados por China en condiciones concesionarias, más del 90% (unos 9.700 millones de dólares EE.UU.) ha sido destinado al desarrollo de la infraestructura económica, los recursos energéticos y naturales, la industria y la agricultura.

La India suministra asistencia técnica relacionada con el comercio y líneas de crédito.

No se dispone de fuentes oficiales con un desglose de la cooperación para el desarrollo que presta la India, pero, según Agrawal (2007:7), el 60% de la asistencia por ese concepto se utiliza para formar a funcionarios públicos, ingenieros y funcionarios públicos de otros países en desarrollo; el 30% consiste en créditos a la exportación en condiciones concesionarias (líneas de crédito) para que los gobiernos extranjeros puedan adquirir equipo y servicios indios; y el 10% restante se utiliza para financiar actividades relacionadas con proyectos, como estudios de viabilidad y el desplazamiento de expertos técnicos desde la India. Con frecuencia, la India presta la ayuda en el marco de programas de inversión y acuerdos comerciales más amplios. Por consiguiente, las consideraciones comerciales pueden constituir un componente de su programa de cooperación para el desarrollo. La India también participa en el desarrollo de la infraestructura concediendo préstamos en condiciones concesionarias y prestando asistencia técnica. En 2010 la institución india de financiación de las exportaciones, el Banco de Exportación e Importación, prorrogó una nueva línea de crédito por valor de 3.000 millones de dólares EE.UU., de los cuales 1.000 millones, destinados nada más que a Bangladesh, constituyeron la cuantía individual más elevada que la India haya concedido jamás a un solo país. En 2011 el Banco de Exportación e Importación aprobó 12 nuevas líneas de crédito para diez países, por valor de 473.300 millones de dólares EE.UU., para financiar diversos proyectos en sectores que iban desde la agricultura y la agroindustria (industria azucarera, cultivo de mandioca (yuca), transformación de la leche), la minería (piedra caliza) y la energía (electrificación de zonas rurales, energía solar, biodiésel, generación de electricidad), hasta la construcción de instalaciones de radiodifusión y de un hospital con múltiples especialidades (GOI, 2012).

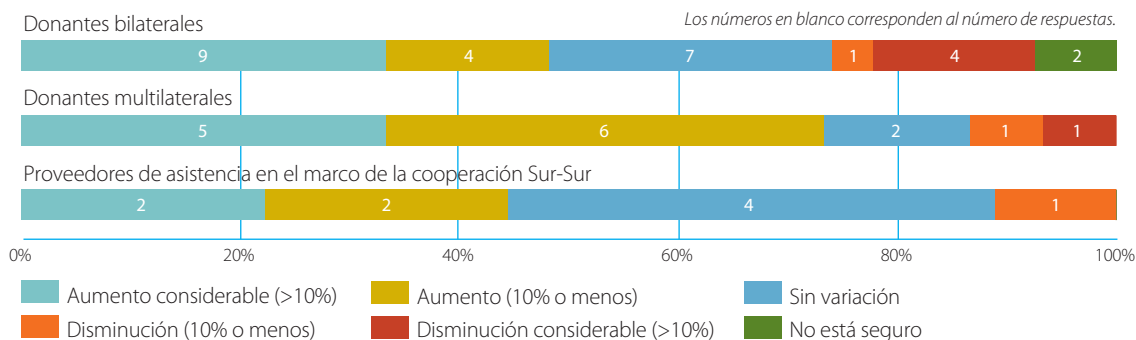
En el Cónclave sobre el proyecto de asociación entre la India y África organizado por la Confederación de Industrias de la India (CII) en 2013 se examinaron las posibilidades que estaban surgiendo para impulsar la cooperación bilateral en materia de inversiones. Fundamentalmente, el Cónclave tenía como objetivo alentar a los exportadores indios a exportar a países africanos y a establecer una mayor presencia en la región de modo de alcanzar un volumen de inversión de 100.00 millones de dólares EE.UU. para 2015. En 2010 el valor de las adquisiciones de la India representó una tercera parte del valor total de las adquisiciones en el África subsahariana. Tradicionalmente, la India ha invertido en las regiones meridional y oriental de África, pero actualmente las empresas indias están invirtiendo en el África occidental. El aumento de la actividad manufacturera en África significará un aumento de las inversiones en proyectos de infraestructura. El Cónclave de la CII examinó un total de 475 proyectos, por valor de 64.000 millones de dólares EE.UU., destinados principalmente al desarrollo de la infraestructura y la creación de capacidad.

¿CUÁLES SON LAS PERSPECTIVAS DE LAS CORRIENTES DE AYUDA PARA EL COMERCIO?

Los donantes han aumentado apreciablemente la cuantía de la ayuda para el comercio que prestan ...

Como se ha señalado en el presente capítulo, en los últimos años muchos donantes han aumentado apreciablemente la cuantía de los compromisos contraídos por concepto de ayuda para el comercio. Según los resultados de la encuesta sobre ayuda para el comercio efectuada por la OCDE y la OMC, nueve donantes bilaterales (o sea, una tercera parte del total) indicaron que habían incrementado considerablemente la cuantía de los compromisos contraídos desde 2009 por concepto de ayuda para el comercio, mientras que los recursos suministrados por otros cuatro habían aumentado en menos de un 10% desde entonces. Siete donantes no habían modificado la cuantía global de los compromisos contraídos. Cinco habían reducido el volumen de su asistencia (gráfico 2.20).

Gráfico 2.20 Variación del gasto por concepto de ayuda para el comercio desde el comienzo de la crisis económica (porcentaje de respuestas)



Fuente: Cuestionario OCDE/OMC (2013), www.aid4trade.org.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932854176>

... pero, mientras que los donantes bilaterales estiman que las perspectivas son poco halagüeñas,...

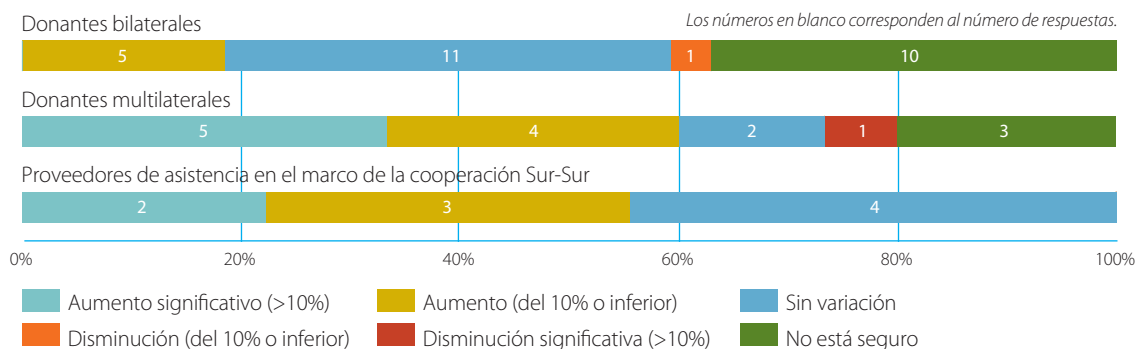
Los donantes bilaterales son menos optimistas de cara al futuro que los donantes multilaterales y los proveedores de asistencia en el marco de la cooperación Sur-Sur: ninguno de ellos prevé un aumento importante de la ayuda para el comercio en los próximos cinco años (gráfico 2.21). La mayoría de ellos no pueden estimar con exactitud el volumen de los gastos presupuestarios futuros por concepto de ayuda para el comercio. Diez donantes (el 37%) no están seguros de cómo evolucionarán los presupuestos de ayuda. Once (el 41%) no prevén cambio alguno en el nivel actual de financiación, mientras que cinco (el 18,5%) prevén aumentos moderados. Sólo un donante bilateral prevé una disminución de las corrientes. En general, los donantes bilaterales han indicado que los presupuestos de la ayuda para el comercio resistirán a las restricciones presupuestarias, pero prevén que, como resultado de esas restricciones, así como de la necesidad de demostrar el uso óptimo de los recursos públicos, seguirá asignándose especial importancia a los resultados; 32 donantes indicaron que ésa sería una consideración importante en los próximos cinco años (20 indicaron que los resultados serían el factor más importante en relación con la ayuda futura para el comercio).

Si bien no puede hablarse de una tendencia sobre la base de los datos correspondientes a un solo año, en 2013 las perspectivas de la ayuda para el comercio no parecen halagüeñas. A juzgar por las cifras globales de la AOD correspondientes a 2012, es probable que la ayuda vuelva a disminuir en un 4% en valores reales, tras una disminución

del 2% en 2011. Además, las cifras más recientes muestran que las corrientes de ayuda se están desplazando de los países más pobres del mundo, incluidos los del África Subsahariana, hacia países de ingresos medianos, como China, la India, Indonesia y Viet Nam, que tradicionalmente han sido grandes receptores de ayuda para el comercio. La cuantía de la ayuda bilateral destinada al continente africano disminuyó en casi un 10% en valores reales respecto de la prestada en 2011 y la destinada al África subsahariana, en un 7,9%. Ello es indicio de que es probable que, tras la merma registrada en 2011, en 2012 haya continuado la disminución de la ayuda para el comercio prestada a África. Aunque en 2011 los países menos adelantados no fueron los más afectados por la disminución de la ayuda para el comercio, en 2012 la AOD neta bilateral destinada a los PMA mermó en un 12,8% en valores reales.

La cuantía global de la ayuda prestada por el Japón, el principal donante de ayuda para el comercio, disminuyó en un 2% en 2012 como resultado de la disminución de las donaciones bilaterales y de las contribuciones a organizaciones internacionales. Alemania aportó un 0,7% menos, en su mayor parte debido a la reducción de las contribuciones multilaterales. En 2012 los Estados Unidos siguieron siendo el principal donante en función del volumen de la ayuda, pero la cuantía de la ayuda disminuyó en un 2,8%, principalmente a causa de la reducción de la ayuda destinada al alivio de la deuda bilateral neta, por lo que es posible que la ayuda para el comercio no se vea afectada.

Gráfico 2.21 Variación de la cuantía total de la ayuda para el comercio prevista para los cinco próximos años (porcentaje de respuestas)



Fuente: Cuestionario OCDE/OMC (2013), www.aid4trade.org.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932854195>

... los donantes multilaterales son más optimistas ...

Por su parte los donantes multilaterales son más optimistas. Más del 70% ha aumentado su ayuda para el comercio desde 2009 (cinco organismos, o sea, una tercera parte del total, han proporcionado un volumen apreciablemente mayor de ayuda). En cuanto a los próximos cinco años, los donantes multilaterales tienen más claro que la mayoría de los donantes bilaterales cuál será el nivel de gasto futuro y han indicado que el nivel de sus contribuciones seguirá aumentando: más del 60% de los encuestados ha informado de que los gastos seguirán aumentando (gráfico 2.21). Sólo un organismo multilateral indicó que reducirá el volumen de su financiación. Además, en los próximos cinco años los donantes multilaterales seguirán asignando especial importancia a los resultados; la integración regional, el desarrollo del sector privado, la reducción de la pobreza, y el crecimiento verde seguirán siendo objetivos importantes. Estas cuestiones intersectoriales requieren un mayor número de iniciativas y proyectos conjuntos interinstitucionales, así como un aumento de la colaboración.

Según el informe de la OCDE sobre la ayuda multilateral de 2012, en 2011 el volumen de la ayuda multilateral prestada por los miembros del Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) aumentó a 38.000 millones de dólares EE.UU. Es probable que en 2012, como resultado de ello, aumente en consecuencia el volumen de las corrientes de financiación del sistema multilateral hacia los países asociados (OCDE, 2013). Los donantes bilaterales, en cambio, son más selectivos a la hora de determinar el destino que darán a sus recursos. Por ejemplo, el Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido (DFID), en consonancia con las prioridades fijadas por el Reino Unido en materia de desarrollo, trabajará principalmente con las organizaciones identificadas como las más eficaces en su examen de la ayuda multilateral.

... y los proveedores de asistencia en el marco de la cooperación Sur-Sur consideran que seguirá aumentando la cuantía de los recursos disponibles

Los proveedores de asistencia en el marco de la cooperación Sur-Sur son los más optimistas en cuanto al volumen de los recursos que proporcionarán en el futuro; cinco de ellos han indicado que aumentarán el gasto (según dos de ellos, la cuantía de su ayuda aumentará considerablemente), y cuatro han informado de que no modificarán el nivel actual de su financiación (gráfico 2.21). Entre las esferas a las que se prestará especial importancia en el futuro figuran la integración regional (la cuestión a la que se asignó mayor importancia), la reducción de la pobreza y el desarrollo del sector privado. Los proveedores de asistencia en el marco de la cooperación Sur-Sur también otorgan gran importancia al programa para un crecimiento verde.

CONCLUSIONES

En el presente capítulo se han descrito los diferentes resultados obtenidos en 2011 en materia de ayuda para el comercio. A pesar de la crisis económica que afectaba a muchos miembros de la OCDE, el nivel global de la ayuda para el comercio, que venía aumentando desde 2005, se ha mantenido en la mayoría de los casos. En 2011 disminuyó el volumen de las corrientes de ayuda para el comercio y se contrajo el apoyo prestado al desarrollo de infraestructura, en particular en África. Sin embargo, el análisis de las corrientes indica que el concepto de ayuda para el comercio ha evolucionado y la ayuda se orienta ahora hacia el desarrollo del sector privado y el fomento de las cadenas de valor. En consecuencia, sigue aumentando el volumen de las corrientes destinadas al logro de objetivos comerciales en los sectores de la agricultura, la industria, los servicios prestados a las empresas y el turismo. Aunque cabe lamentar la disminución de la cuantía global de la ayuda, los países pobres han sido los menos afectados. Los donantes están afrontando dificultades, pero deben seguir esforzándose por cumplir sus promesas, en particular los países del G-20.

Más allá de 2012, en los planes de gastos futuros del CAD se indica que para 2013 se prevé una moderada recuperación del nivel de la ayuda. Sin embargo, esa clase de pronósticos no previó las disminuciones que tuvieron lugar en 2011 y 2012. Desde luego, además de los miembros del CAD, hay muchos otros donantes que prestan asistencia relacionada con el comercio que consideran que las perspectivas son más halagüeñas, como las instituciones multilaterales, los donantes árabes y los proveedores de asistencia relacionada con el comercio en el marco de la cooperación Sur-Sur. La cooperación Sur-Sur relacionada con el comercio es considerable y está aumentando. En el Cuarto Examen de la Ayuda para el Comercio se analizarán las formas en que el sector privado puede seguir impulsando las cadenas de valor y los esfuerzos encaminados a la creación de capacidad comercial. Por consiguiente, la ayuda para el comercio ha superado la prueba de adicionalidad y sigue evolucionando; además, a juzgar por los datos disponibles, es probable que el aumento de la asistencia observado en los últimos años se mantenga. ■

NOTAS

1. Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea del Sur, Dinamarca, España, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Grecia, Islandia, Irlanda, Italia, Japón, Luxemburgo, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Portugal, República Checa, Reino Unido, Suecia, Suiza, Unión Europea.
2. El G-7 está constituido por Alemania, el Canadá, los Estados Unidos, Francia, Italia, el Japón y el Reino Unido.
3. El Desafío tiene por objeto solicitar al sector privado propuestas innovadoras y ampliables a escala para identificar los medios que pueden usar los gobiernos y las instituciones públicas para incrementar su eficacia como catalizadores de la financiación privada destinada a las PYME de los países en desarrollo. En 2011 el Canadá respaldó esa iniciativa con 20 millones de dólares EE.UU. El Canadá, Corea, los Estados Unidos y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) han acordado establecer un Fondo para la innovación en la financiación de las PYME al que se han comprometido a aportar un total de 528 millones de dólares EE.UU. Véase: www.changemakers.com/g20media/pressrelease11-12-10.
4. Para la vigilancia mundial de las corrientes de ayuda para el comercio se utilizan variables sustitutivas tomadas de las categorías de asistencia sobre las que se presenta información al Sistema de notificación por parte de los países acreedores de la OCDE. La India ha comunicado que, con arreglo a su propia definición de la ayuda para el comercio, la cuantía que recibió en 2010 fue de 1.380 millones de dólares EE.UU., cifra inferior a la obtenida utilizando variables sustitutivas tomadas del SNPA.
5. Se prevé que este proyecto se terminará en una fecha ulterior de 2013. Véase: www.railjournal.com/index.php/signalling/istanbul-bosphorus-rail-link-to-open-next-year.html.
6. www.jica.go.jp/english/news/press/2011/pdf/111102_04.pdf.
7. www.jica.go.jp/balkan/english/office/topics/press111123.html.
8. La Fundación Ford está apoyando otros estudios de país en Rusia y los Estados Unidos. Se prevé que el proyecto servirá de base para un debate más racional sobre la cuestión de la piratería en el ámbito de los medios de información y comunicación y reforzará la posición de los negociadores del Sur en las negociaciones Norte-Sur sobre el acceso a los bienes basados en el conocimiento, en particular los programas informáticos.
9. En 2011 casi una tercera parte de la ayuda destinada a la facilitación del comercio (125 millones de dólares EE.UU.) se encauzó a través de instituciones multilaterales. Los principales cauces de esa asistencia fueron el Grupo del Banco Mundial, la OMC, los organismos de las Naciones Unidas y los bancos regionales de desarrollo. Por ejemplo, Australia y otros donantes suministraron financiación a través del Banco Asiático de Desarrollo para prestar asistencia a la "facilitación del comercio y el transporte en la Subregión del Gran Mekong". El proyecto tiene por objeto contribuir a eliminar los principales factores que comprometen la eficiencia del comercio transfronterizo en la Subregión del Gran Mekong. La ayuda destinada a la facilitación del comercio también ha dado lugar a casos interesantes de colaboración entre países asociados y donantes. Aunque la región del Caribe no ha sido tradicionalmente una de las principales beneficiarias de la ayuda para el comercio, la UE otorgó 32 millones de dólares EE.UU. a la República Dominicana y 26 millones de dólares EE.UU. a Haití por medio de un programa encaminado a ampliar el mercado de Dajabon, en la frontera entre ambos países, mediante la construcción de infraestructura adicional para las aduanas dominicana y haitiana.
10. Los acuerdos de asociación económica constituyen un medio de crear una zona de libre comercio entre la UE y el Grupo de Estados de África, el Caribe y el Pacífico (ACP).
11. http://ec.europa.eu/europeaid/documents/aap/2011/af_aap_2011_sugar_jam.pdf.

12. El Plan Regional Indicativo de Desarrollo Estratégico (RISDP) es un marco general para el desarrollo y la ejecución del programa de integración regional de la Comunidad del África Meridional para el Desarrollo (SADC) durante un período de 15 años (2005-2020). Con arreglo al Plan se proporciona una dirección estratégica clara a los programas, los proyectos y las actividades de la Comunidad en consonancia con el Programa común y las prioridades estratégicas de la SADC, consagradas en el Tratado de la Comunidad de 1992.
13. En 2011 los países miembros del CAD desembolsaron más de 40.000 millones de dólares destinados a organismos multilaterales. El Reino Unido fue el principal donante de fondos a organismos multilaterales (5.400 millones de dólares EE.UU.), seguido de Alemania (5.400 millones de dólares EE.UU.), Francia (4.500 millones de dólares EE.UU.), el Japón (4.200 millones de dólares EE.UU.) y los Estados Unidos (3.700 millones de dólares EE.UU.). En 2011 la UE fue la principal beneficiaria de las contribuciones de los miembros del CAD destinadas a organismos multilaterales (13.100 millones de dólares EE.UU.), seguida del Grupo del Banco Mundial (10.700 millones de dólares EE.UU.). La cuantía de los desembolsos a bancos regionales de desarrollo ascendió a 4.000 millones de dólares EE.UU. El Banco Africano de Desarrollo recibió algo más de 2.000 millones de dólares EE.UU., mientras que el Japón desembolsó la mitad de su contribución total al CAD por valor de 1.600 millones de dólares EE.UU. en beneficio del Banco Asiático de Desarrollo. Los organismos de las Naciones Unidas recibieron desembolsos por valor de 6.500 millones de dólares EE.UU.; a la cabeza de la lista figuró el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (1.000 millones de dólares EE.UU.), seguido del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) (685 millones de dólares EE.UU.) y el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) (450 millones de dólares EE.UU.). El volumen del apoyo prestado por los países del CAD a otras instituciones multilaterales (incluidos el Fondo Mundial y la Alianza GAVI) ascendió a 5.600 millones de dólares EE.UU.

REFERENCIAS

- Agrawal S. (2007), *Emerging Donors in International Development Assistance: The India Case*, International Development Research Center, Ottawa, www.idrc.ca/EN/Documents/Case-of-India.pdf.
- Basnett, Y., J. Engel, J. Kennan, C. Kingombe, I. Massa y D.W. Te Velde (2012), *Increasing the effectiveness of Aid for Trade: The circumstances under which it works best*, Overseas Development Institute (ODI), Working Paper 353, Londres, www.odi.org.uk/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/7793.pdf.
- Bhinda, N. y M. Martin (2009), *Private Capital Flows to Low-Income Countries: Dealing with Boom and Bust*, Foreign Private Capital Capacity Building Programme (FPC CBP), Debt Relief International Ltd, Londres.
- Buys, P., U. Deichmann y D. Wheeler (2006), *Road Network Upgrading and Overland Trade Expansion in Sub-Saharan Africa*, Banco Mundial, Washington, D.C., <http://elibrary.worldbank.org/content/workingpaper/10.1596/1813-9450-4097>.
- CE (Comisión Europea) (2011), *Incremento del impacto de la política de desarrollo de la UE: Programa para el Cambio*, CE, Bruselas, http://ec.europa.eu/europeaid/what/development-policies/documents/agenda_for_change_es.pdf.
- (Gobierno de la India) (2012), *India's Statement*, vigesimotercera reunión sobre la Ayuda para el Comercio del Comité de Comercio y Desarrollo, 29 de marzo de 2012, OMC, Ginebra.
- Hayashikawa, M. (2012), *Trade-Related South-South Co-Operation: China*, COM/DCD/TAD(2012)9, OCDE, París, www.oecd.org/dac/aft/South-South_China.pdf.
- Helble, M., C. Mann y J. Wilson (2012), *Aid-for-trade facilitation*, *Review of World Economics*, Vol. 148(2), 357-376.
- Naciones Unidas (2011), *Estado de la cooperación Sur-Sur: Informe del Secretario General*, A/66/229, Nueva York, <http://documents.un.org/mother.asp>.
- OCDE (2010a), *Measuring Aid to Agriculture*, OCDE, París, www.oecd.org/dac/stats/44116307.pdf.
- OCDE (2010b), *Perspectives on Global Development 2010: Shifting Wealth*, OCDE, París, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264084728-en>.
- OCDE (2011), *Strengthening Accountability in Aid for Trade, The Development Dimension*, OCDE, París, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264123212-en>.
- OCDE (2012), *2012 DAC Report on Aid Predictability: Survey on Donors' Forward Spending Plans 2012-2015 and efforts since HLF-4*, OCDE, París, www.oecd.org/dac/aid-architecture/2012_DAC_Report_on_Aid_Predictability.pdf.
- OCDE (2013), *2012 DAC Report on Multilateral Aid 2012*, DCD/DAC(2012)33, OCDE, París.
- OCDE/IPRCC (International Poverty Reduction Center in China) (2010), *Agricultural Transformation, Growth and Poverty Reduction*, China-DAC Study Group, (2011), *China's Foreign Aid*, Information Office of the State Council, Beijing.
- OMC (Organización Mundial del Comercio) (2006). *Recomendaciones del Equipo de Trabajo sobre la Ayuda para el Comercio*, WT/AFT/1, OMC, Ginebra, www.wto.org/tratop_s/devel_s/implementing_par57_s.htm.
- OMC (Organización Mundial del Comercio) (2010). *China*, Informe de la Secretaría, Examen de las Políticas Comerciales, WT/TPR/S/230/Rev.1, OMC, Ginebra.
- Page, S. *The Achievements and Risks of Aid for Trade*, *Trade Negotiations Insights*, Vol. 10(7), Centro Internacional para el Comercio y el Desarrollo Sostenible (ICTSD), Ginebra.
- República Popular China (2011), *China's Foreign Aid*, Information Office of the State Council, Beijing.

Shepherd, B. y J.S. Wilson (2008), *Trade Facilitation in ASEAN Member Countries: Measuring Progress and Assessing Priorities*, Policy Research Working Paper 4615, Equipo de Comercio del Grupo de Investigación sobre el Desarrollo del Banco Mundial, Washington, D.C.,

<https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/6715/wps4615.pdf?sequence=1>.

UNCTAD Stat, <http://unctadstat.unctad.org/ReportFolders/reportFolders.aspx>.

Zimmermann, F. y K. Smith (2011), *More Actors, More Money, More Ideas for International Development Co-operation*, *Journal of International Development*, Vol. 23(5), páginas 722-738.